

Ministerstvo pro místní rozvoj
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

prostřednictvím
Magistrátu hl. m. Prahy,
odbor stavební
Jungmannova 29
111 21 Praha 1

V Praze 28.9.2008

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves a proti rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby (č.j. S-MHMP-45912/2007/OST ze dne 28.8.2008)

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební (dále také jen OS MHMP) rozhodl ve věci žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, IČ: 6599390 (dále jen ŘSD), zastoupeného obchodní společností VIS a.s., se sídlem Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4, IČ: 60192712 (dále jen VIS) tak, že vydal :

I. podle § 92 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves“ (dále jen „SOKP 519“) na pozemcích v katastrálním území Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Ďáblice v Praze 8 a v katastrálním území Zdiby ve Středočeském kraji

a současně

II. podle § 86 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu (dále jen OHP) podél stavby SOKP 519 na pozemcích v katastrálním území Suchdol v Praze 6, k.ú. Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Ďáblice v Praze 8 a v katastrálním území Zdiby ve Středočeském kraji

Rozhodnutí OS MHMP ze dne 28.8.2008, č.j. S-MHMP-45912/2007/OST, bylo vyvěšeno dne 29.8.2008 na úřední desce OS MHMP a zároveň na úřední desce elektronické, takže bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou dne 13.9.2008.

Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (dále jen PŘISO), Suchdolská 4/77, 160 00 Praha 6 – Sedlec se přihlásilo za účastníka uvedeného řízení na základě výzvy MHMP odboru stavebního ze dne 5.2.2007, dle § 70 odst. 2 zákona 114/1992 Sb.

Účastník řízení občanské sdružení PŘISO podává tímto řádně a v zákonné lhůtě odvolání proti výrokům rozhodnutí

I. rozhodnutí o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves

II. rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby SOKP 519, vydaným odborem stavebním Magistrátu hl.m. Prahy dne 28. srpna 2008 z následujících důvodů:

1. Výše uvedené rozhodnutí je v rozporu s komunitárním právem, které je závazné pro Českou republiku jako členský stát EU tím, že existuje nesoulad trasy „J“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES ze dne 23.7.1996 o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě ve znění pozdějších předpisů.

Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T. Stavba č 519 prochází městskou částí Dolní Chabry a tedy rozhodně nemíjí hlavní sídelní útvary, což je v rozporu s čl. 9, odst.1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES.

Při ústním jednání skutečnost, že záměr je v rozporu s tímto pro české státní orgány závazným rozhodnutím, prohlásil zmocněný představitel žadatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Ing. Petr Kural.

Další rozpor s komunitárním právem existuje ve vztahu k směrnici č. 54/2004 EC o minimálních požadavcích na bezpečnost v tunelech sítě TEN-T. Tunelový průchod Suchdolem vč. dvouúrovňového přemostění Vltavy a dvoupatrového tunelu Zámka této normě nevyhovuje! Správní orgán se v rozhodnutí neřádně vypořádal s námitkou, že trasa SOKP předložená v návrhu není v souladu s rozhodnutím 1692/96EC.

2. Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí postupoval zcela nesprávně, když zahájil řízení na základě neplatné plné moci žadatele

Podání žádosti společností VIS, a.s., nemůže být platným právním úkonem, neboť plná moc, kterou tato společnost předložila nezakládá oprávnění k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Podání žádosti o vydání územního rozhodnutí osobou, která není zmocněncem dle ustanovení § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen správní řád) je neplatným právním úkonem a nelze s ním spojovat žádné právní účinky. Proto nemohlo být ani platně zahájeno předmětné řízení. Dle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) je účastníkem řízení pouze žadatel. Žadatelem dle předmětného rozhodnutí je Ředitelství silnic a dálnic ČR, které však v řízení žádné právní úkony neprovádělo, právní úkony činila vždy jen společnost VIS, a.s., mimo rozsah zmocnění vymezený plnou mocí z 30.5. 2003.

3. Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí postupoval zcela nesprávně v řízení o ochranném hlukovém pásmu podél stavby SOKP 519.

Odbor stavební MHMP svévolně rozhodoval o ochranném hlukovém pásmu (OHP) podél stavby SOKP 519, která prochází přes více správních obvodů, ačkoliv nebyl nejbližším společným nadřazeným stavebním úřadem k tomuto řízení stanoven (§ 13 odst. 5 zákona 183/2006 Sb.). Dne 17.6.2008 OST MHMP vydal usnesení o sloučení územního řízení s řízením o ochranném hlukovém pásmu. O dva dny později (19.6.2008) byla teprve podána žádost o vydání rozhodnutí o hlukovém pásmu. To vše po více než třech měsících od veřejného ústního jednání ve věci obou řízení (10.3.2008). Neřádná žádost (formou jedné věty na průvodním dopisu k doplnění dokumentace „A zároveň žádáme o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu na stavbu SOKP 519 Suchdol - Březiněves.“) byla podána 4. února 2008. Správní orgán tedy rozhodl o sloučení řízení o umístění stavby SOKP stavba 519 Suchdol - Březiněves a rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél SOKP 519 až po ukončení veřejného ústního jednání. Správní orgán vadně uplatnil zásadu koncentrace řízení na úkor zásady rovnosti procesních stran. Tím byla shodně omezena procesní práva účastníků, neboť nemohli vznést námitky proti celému předmětu řízení.

4. Orgán vydávající výše uvedená rozhodnutí zkrátil účastníky řízení na jejich procesních právech

Výrok odvoláním napadeného rozhodnutí je dále nesprávný, neboť správní orgán nedodržel zákonné náležitosti veřejného ústního jednání, a to tím, že po skončení veřejného ústního jednání nařídil doplnění žádosti o další materiály, jak vyplývá z výzvy z 13.5. 2008, když k doplnění žádosti došlo až 21.7. 2008. Dále již správní orgán pouze vyrozuměl o možnosti nahlédnout do spisového materiálu. V důsledku toho byli účastníci řízení kráceni na svých procesních právech, neboť proti doplněným podkladům již nemohli podat námitky, které lze podávat pouze do skončení veřejného ústního jednání. Tímto postupem contra legem zatížil správní orgán řízení vážnou procesní vadou, spočívající ve zmaření naplnění účelu právního institutu veřejného ústního jednání a současně znemožnil realizaci oprávnění účastníka podat námitky. S ohledem na shora uvedené skutečnosti nemůže být předmětné rozhodnutí po právu, když v řízení, které mu předcházelo byl porušen zákon. Žadatelé, coby účastníku řízení byla zjednána zjevná výhoda, což

je v rozporu se zásadou rovnosti stran a zásadou nestrannosti správního orgánu, uvozenými ustanovením § 7 odst. 1 správního řádu.

Správní orgán dále nedodržel zákonné náležitosti veřejného ústního jednání tím, že změnil termín pokračování veřejného ústního jednání z 31.3. na 21.3.2008. Ústní jednání územního řízení tedy nelze považovat za skončené.

5. Odbor stavební Magistrátu hl.m. Prahy, který napadaná rozhodnutí vydával, vedl zcela zmatečně spis

Spis nebyl a není veden tak, jak ukládá § 17 odst. 1 Správního řádu: „Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí včetně data, kdy byly do spisu vloženy.“ Toto se opakovaně ukázalo při ústním projednávání. Výše uvedená situace velmi ztěžovala seznámení se s dokumentací ke stavbě, jež by v případě realizace měla zásadní dopad na kvalitu života, což je v rozporu s článkem 35, odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý „právo na příznivé životní prostředí.“

6. Odvolatel se dále ztotožňuje s odůvodněním odvolání Městské části Praha Suchdol ze dne 26.9.2008.

7. Toto odvolání bude doplněno v přiměřené době.

Tímto odvoláním odvolatel napadá celou výrokovou část shora výše uvedených rozhodnutí, neboť jako účastník řízení považuje rozhodnutí za věcně nesprávné, a má za to, že stavební úřad rozhodoval na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, neboť se nezabýval všemi předloženými důkazy, které byly potřebné ke zjištění stavu tak, jak je ze zákona povinen, ani se nevypořádal se všemi oprávněně vznesenými námitkami, a to ani námitkami ryze odborného charakteru, a proto po provedeném dokazování dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním, na jejichž základě, tudíž zcela nesprávně, ve věci samé rozhodl.

Z výše uvedených důvodů odvolatel jako účastník územního řízení žádá, aby odvolací orgán předmětné rozhodnutí zrušil, a to jak ve výroku ad I. o umístění stavby Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 519 Suchdol - Březiněves, tak i ve výroku ad II. o ochranném hlukovém pásmu podél uvedené stavby SOKP 519.

za o.s. PŘISO
Suchdolská 4/77
160 00 Praha 6 – Sedlec

Doc.Ing. Pavel Beneš, Csc.