

Hlavní město Praha

Bc. Martin Langmajer - radní pro oblast územního rozvoje
 Mariánské nám. 2/2
 111 21 Praha 1

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor územního plánu
 Ing. Jitka Cvetlerová - ředitelka
 Jungmannova 35/29
 111 21 Praha 1

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY	
Územní oddělení - Jungmannova 35/29	
Odbor územního rozvoje - oddělení územního plánování	
Datum dne:	19 - 11 - 2009
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Věc: Výzva k ukončení projednávání Konceptu územního plánu hl. m. Prahy (dále jen Koncept) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VVURÚ), přepracování dokumentace a opakování veřejného projednání Konceptu a VVURÚ

Na základě veřejné vyhlášky - oznámení ev. č. OUP - 3026/2009 je stanoven termín veřejného projednání Konceptu a VVURÚ na 23. 11. 2009 a současně je stanoven termín pro podávání připomínek, stanovisek a námitek do 9.12.2009.

Vyzýváme tímto Hlavní město Praha a pořizovatele k:

- neprodlenému ukončení projednávání Konceptu a VVURÚ,
- přepracování Konceptu a VVURÚ v souladu se zákony České republiky a zadáním územního plánu,
- doplnění Konceptu o řádné odůvodnění veřejně prospěšných staveb včetně vymezení území dotčených stavbami nebo jejich řádným užíváním,
- předložení přepracovaného Konceptu a VVURÚ k novému projednání

a to z těchto důvodů:

1. Součástí Konceptu je návrh veřejně prospěšných staveb, pro které dle ustanovení § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. platí: *Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.*

Dle § 48 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. *...mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. K později uplatněným připomínkám a námítkám se nepřihlíží.*

Závazná část Konceptu, odůvodnění Konceptu ani VVURÚ však **neobsahují v textu ani ve výkresech žádnou informaci o tom, jaké území bude řádným užíváním těchto veřejně prospěšných staveb dotčeno.**

Tuto skutečnost potvrzuje i text odůvodnění Konceptu, str. 219:

- ... výčet dotčených pozemků včetně čísel parcelních a katastrálních území není v Konceptu zpracován...
- ... nejsou zvláště vyznačeny pozemky dotčené veřejně prospěšnými stavbami ... z obavy ze znepřehlednění ...

Je přitom nesporné, že dopravní stavby (např. letiště a Pražský okruh), zařazené do veřejně prospěšných staveb (dále také VPS), nelze řádně užívat, aniž by jejich řádné užívání omezilo kromě práv vlastníků pozemků, na nichž jsou tyto stavby umístěny, i práva dalších vlastníků. V důsledku užívání VPS dojde zcela nepochybně k **omezení práv k pozemkům a stavbám dalších vlastníků**, ke znehodnocení hodnoty jejich nemovitostí a k zásahům do jejich **práva na ochranu zdraví a práva na zdravé životní prostředí**. (Tvrzení, že obytný dům v ochranném pásmu pod osou přístávací dráhy nebo u komunikace má stejnou hodnotu jako stejný dům mimo ochranná pásma dopravních staveb je neudržitelné.)

Je nesporné, že v důsledku nevyznačení území dotčených řádným užíváním VPS, **je řádově desetitisícům obyvatel zatajeno, že jsou dotčeni veřejně prospěšnou stavbou s možností následného vyvlastnění majetku, snížením hodnoty majetku a zejména s ohrožením na zdraví. Tito obyvatelé Prahy tak z Konceptu nezískají informaci o dotčení veřejně prospěšnou stavbou a o možnosti formou námítky hájit svá základní práva – právo na ochranu zdraví a právo na ochranu majetku. Toto ve svém důsledku znamená, že jim jsou jejich práva zcela nezákonně odepřena.**

2. VVURÚ je zatíženo zcela zásadními vadami, je vypracováno v rozporu s právními předpisy ČR, se schváleným zadáním územního plánu, jakož i s územně analytickými podklady:

2.1. VVURÚ není provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb.

Akustická studie a hodnocení hlukové zátěže obyvatel je provedeno v deskriptoru, který není uveden v předpisech ČR ani ve směrnici EU pro hodnocení hluku, tedy v deskriptoru, pro který nejsou v ČR stanoveny hygienické limity hluku. Orgány ochrany veřejného zdraví tak nejsou schopny na základě předložené dokumentace posoudit, zda jsou splněny zákonné požadavky na ochranu veřejného zdraví a obyvatelé v okolí dopravních staveb nemohou posoudit, zda budou dotčeni hlukem nad rámec stanovený zákonem.

2.2. Vzhledem k tomu, že posouzení vlivu hluku na zdraví obyvatel nebylo provedeno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a nařízením vlády č. 148/2006 Sb., je VVURÚ v rozporu i s dalšími zákony, a to

- zákonem č. 100/2001 Sb.

Byl porušen § 2 zákona 100/2001 Sb., který vymezuje rozsah posuzování takto:

Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy²⁾ a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Pod 2) je výslovně uveden odkaz na zákon č. 258/2000 Sb.

- zákonem č. 183/2006 Sb.,

Byl porušen § 19 odst. 1 písm. m) zákona č. 183/2006 Sb., který vymezuje úkoly územního plánování takto:

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů⁴⁾ před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, Pod 4) je výslovně uveden odkaz na zákon č. 258/2000 Sb.

2.3. VVURÚ nebylo provedeno v souladu se schváleným zadáním územního plánu

Zadání územního plánu obsahuje v části požadavky na územní plán bod h), kde je uvedeno: *Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu životního prostředí, veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy):*

Územní plán bude důsledně respektovat všechny limity a požadavky vycházející ze zvláštních předpisů, nebude-li v rámci řešení rozporů dohodnuto s dotčeným orgánem kompromisní řešení.

Vzhledem k tomu, že nebyly vůbec posuzovány limity hluku dle zákona č. 258/2000 Sb., zadání územního plánu nebylo splněno.

2.4. VVURÚ nebylo provedeno ani v souladu s územně analytickými podklady

V územně analytických podkladech je jako hlavní ukazatel hlukové zátěže stanoven počet obyvatel zasažených nadlimitním nočním hlukem. Pořizovatel však tento ukazatel v Konceptu ani ve VVURÚ neuvádí a pro hodnocení vlivu Konceptu na životní prostředí ani udržitelný rozvoj ho vůbec nepoužívá.

3. V Konceptu chybí řádné odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb. Zejména u dopravních staveb, které by svým provozem trvale ohrožovaly zdraví obyvatel v jejich okolí, je jejich vymezení jako VPS bez náležitého zdůvodnění naprosto nepřijatelné a nezákonné. V Konceptu není např. vůbec uvedeno, jaký veřejný zájem dle názoru pořizovatele převažuje nad veřejným zájmem na ochranu veřejného zdraví.

Tento postup je i v rozporu s § 19 odst. 1 písm. c) zákona 183/2006 Sb., který stanoví úkoly územního plánování takto:

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, ...,

Nepřijatelnost postupu pořizovatele při vymezení VPS je zcela markantní zejména v případě VPS - nová paralelní VPD 06R/24L a úprava dráhového systému letiště Ruzyně. Pořizovatel prokazatelně nezná budoucí navrhovanou kapacitu dráhového systému, trvalé negativní důsledky budoucího provozu jsou technickými prostředky neodstranitelné a následný zvyšující se provoz trvale zasáhne obyvatele nadlimitním hlukem. Přes tato fakta pořizovatel v závazné části Konceptu vymezuje tuto stavbu jako VPS, veřejnou prospěšnost nijak nezdůvodňuje a nenavrhuje naprosto žádná omezení provozu (např. max. počet pohybů za rok, max. počet pohybu za noc apod.) a navíc nepožaduje ani dodržení hygienických limitů.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že Koncept a VVURÚ nejsou vůbec způsobilé k řádnému projednání.

*Kopie: - Hygienická stanice Hlavního města Prahy
- Ministerstvo životního prostředí
- Odbor životního prostředí Magistrátu hl. města Prahy*

V Praze 18.11. 2009

Městská část Praha - Suchdol, Suchdolské nám. 734/3, 165 00 Praha-Suchdol

.....
Ing. Petr Hejl,
starosta MČ



Městská část Praha - Dolní Chabry, Hrušovanské nám. 253/5, 184 00 Praha-Dolní Chabry

.....
Jaroslava Plevová
starostka MČ



Občanské sdružení pro Nebušice, Pod Starou školou 69, 164 00 Praha- Nebušice,

.....
JUDr. Jan Holub, předseda sdružení

Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím, Zaječická 836, 184 00 Praha 8

.....
Hana Francová, předsedkyně sdružení

občanské sdružení
Nad Drahaňským údolím
Zaječická 836, 184 00 Praha 8
Tel.: +420 604 260 089
IČ: 26984199, DIČ: CZ26984199

Občanské sdružení pro Ďáblice, Na blatech 243/7, 182 00 Praha 8 – Ďáblice

.....
Taťjana Dohnalová, předseda sdružení

**OBČANSKÉ SDRUŽENÍ
PRO ĎÁBLICE**
182 00 Praha 8 - Na Blatech 7
Tel.: 242 499 466, IČO: 22672681

Občanské sdružení Zdravé Lysolaje, Nad Pramenem 2a/289, 165 00 Praha-Lysolaje

.....
Eva Konečná, členka výboru

Občanské sdružení přátel Hendlova Dvora, Matějská 2/2370, 160 00 Praha 6

.....
Michael Pokorný, 1. místopředseda a jednatel

**Občanské sdružení přátel
Hendlova dvora**
Matějská 2370/2, 160 00 Praha 6
IČO: 266 07 379

Občanské sdružení Zdravé životní prostředí, U Vrby 46, 190 11 Praha - Běchovice

Balíková

Božena Balíková, předsedkyně sdružení

O.s. Občané proti hluku a emisím, K Roztokům 7/82, 165 00 Praha-Suchdol

Vik

Ing. Václav Vik
člen výboru

Beneš

Doc. Ing. Pavel Beneš, CSc.
člen výboru

O.S. OBČANÉ PROTI HLUKU A EMISÍM
IČ: 22688927
K Roztokům 82/7 165 00 Praha 6