

11

VIS, a.s.  
12-09-2007  
Přílohy: 5657/45

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vršovická 65, 100 10 Praha 10



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne ... 10. 9. 2007 ...

odbor výkonu státní správy I MŽP

dne ... 1. 10. 2007 ...

... (podpis)

V Praze dne 10. 9. 2007

č.j. : 500/1230/503 21/07

## R o z h o d n u t í

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen MŽP), příslušného podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 19 odst. 2 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, o včas uplatněném odvolání Občanského sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (PŘISO) se sídlem Suchdolská 4/77, Praha 6 – Sedlec, ze dne 23. 6. 2007, a odvolání občanského sdružení Společnost Šáreckého údolí se sídlem V Šáreckém údolí 98, Praha 6, ze dne 24. 6. 2007, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č.j.: S-MHMP-467026/2006/OOP-V-1148/R-327/Hu ze dne 6. 6. 2007. Citovaným rozhodnutím vydal orgán ochrany přírody žadateli tj. společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem v Praze 4, Na Pankráci 546/56, identifikační číslo 65993390, zastoupené společností VIS, a.s. se sídlem v Praze 4, Bezová 1658, identifikační číslo 60902712 pro stavbu části silničního okruhu na území Prahy v katastrálních územích Suchdol, Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Ďáblice, podle dokumentace pro územní řízení : „Silniční okruh kolem Prahy, stavba č. 519 Suchdol - Březiněves“, zpracované společností PUDIS a.s., Nad Vodovodem 2/3258, Praha 10, ze dne 30. 9. 2005

- výjimku podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 3 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), ze zákazů uvedených v § 50 odst. 2 téhož zákona, konkrétně ze zákazu rušení a usmrcování ohrožených druhů živočichů : čmelák zahradní (*Bombus hortorum*), čmelák rokytový (*Bombus hypnorum*), čmelák skalní (*Bombus lapidarius*), čmelák polní (*Bombus pascuorum*), čmelák zemní (*Bombus terrestris*), čmelák úhorový (*Bombus ruderarius*), prskavec menší (*Brachinus ex-plo-dens*), prskavec větší (*Brachinus crepitans*), mravenec *Formica rufibarbis*, otakarek

ovočný (*Iphiclides podalirius*), ropucha obecná (*Bufo bufo*), koroptve polní (*Petrix petrix*) a lejsek šedý (*Muscicapa striata*).

- výjimku podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 3 písm.c) zákona č. 114/1992 Sb. ze zákazů stanovených v § 49 odst. 1 téhož zákona, pro rušení ve vývoji ohroženého druhu rostliny tařice skalní Arduinova (*Aurinia saxatilis* ssp. *arduini*).

MŽP přezkoumalo napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodlo t a k t o :

Odvolání Občanského sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy ze dne 23. 6. 2007 a občanského sdružení Společnost Šáreckého údolí ze dne 24. 6. 2007 se z a m í t a j í a napadené rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí č.j.: S-MHMP-467026/2006/OOP-V-1148/R-327/Hu ze dne 6. 6. 2007 se p o t v r z u j e.

#### O d ů v o d n ě n í

1. Žádostí ze dne 11. 12. 2006 požádalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako investor stavby, zastoupené společností VIS, a.s., Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen Magistrát) o vydání rozhodnutí podle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke stavbě silničního okruhu kolem Prahy, stavba č. 519 Suchdol – Březiněves, situovaného v převážné části na území hlavního města Prahy v k. ú. Suchdol, Bohnice, Čimice, Dolní Chabry, Březiněves a Ďáblice (část stavby ležící na katastrálním území obcí Středočeského kraje není předmětem tohoto řízení).

Žádost byla doložena mimo jiné dokumentací pro územní řízení : „Silniční okruh kolem Prahy, stavba č. 519 Suchdol - Březiněves“, zpracované společností PUDIS a.s.. Nad Vodovodem 2/3258, Praha 10, ze dne 30. 9. 2005; plnou mocí ze dne 30. 5. 2003 k jednání společnosti VIS, a.s. jménem investora; zhodnocením zásahu do významných krajinných prvků, zhodnocením vlivu stavby na prvky územního systému ekologické stability, zhodnocením vlivu stavby na zvláště chráněná území, zhodnocením vlivu stavby na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů v kategorii ohrožené resp. kriticky a silně ohrožené, zhodnocením zásahu stavby do přírodních památek Sedlecké skály a Zámky, vše zpracovala společnost EVERNIA s.r.o., Liberec 2005.

Podle ust. § 47 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 70 odst. 2 a 3 zákona č. 114/1992 Sb. Magistrát písemností č.j.: S-MHMP-467026/2006/OOP-V-1148/Hu ze dne 21. 12. 2006 uvědomil o zahájeném řízení ve věci povolení výjimky ze základních podmínek ochrany vybraných ohrožených druhů živočichů a rostlin občanská sdružení, s možností přihlásit se v zákonné lhůtě k účasti v daném řízení. Všem účastníkům řízení dal také správní orgán podle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. možnost, aby se před vydáním rozhodnutí s podklady seznámili a vyjádřili se k nim.

K účasti v daném řízení se přihlásila Společnost Šáreckého údolí a Občanského sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (dále jen PŘISO). Podle doložených dokladů se dne 16. 1. 2007 s celou spisovou dokumentací seznámila obě občanská sdružení (a v návazně uplatnila Společnost Šáreckého údolí vyjádření ze dne 30. 1. 2007) a dne 8. 2. 2007 zástupce investora, který dne 7. 3. 2007 reagoval na vyjádření Společnosti Šáreckého údolí.

2. Po provedeném správním řízení Magistrát rozhodnutím č.j.: S-MHMP-467026/2006/OOP-V-1148/R-327/Hu ze dne 6. 6. 2007 povolil pro předmětnou stavbu výjimky podle ustanovení § 56 odst. 3 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. ze základních podmínek ochrany výše uvedených druhů živočichů v kategorii ohrožení, a to bezobratlí (6 druhů čmeláků, 1 druh mravenců, 1 druh otakárka, 2 druhy svižníků), obojživelníci (1 druh ropuchy) a ptáci (2 druhy) a též ze základních podmínek ochrany rostlin (tařice skalní).

3. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí se včas odvolala obě občanská sdružení.

Společnost Šáreckého údolí v odvolání ze dne 24. 6. 2007 navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a namítá rozpor vydaného rozhodnutí s ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. (pokud jde o neprokázání jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad zájmem ochrany přírody a neexistence jiného uspokojivého řešení) a dále rozpor s § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (neplatnost stanoviska MŽP č. j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30. 4. 2002, vydaného podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů - dále jen stanovisko EIA, nezahrnutí požadavků uvedených v citovaném stanovisku do napadeného rozhodnutí). Vady řízení spatřuje odvolatel v tom, že „všechny“ předložené dokumentace posuzují „nesprávný cílový stav“ provozu

silničního okruhu k roku 2010, nehodnotí působení nové dráhy „RWY“ letiště Ruzyně. vycházejí z nesprávných odhadů intenzity automobilové dopravy. Za další vadu řízení označuje odvolatel skutečnost, že žádost investora o vydání výjimek byla podána „na základě“ konkrétního závazného stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu, se kterým se odvolatel před vydáním rozhodnutí chtěl seznámit, avšak Magistrát v napadeném rozhodnutí tvrdí, že „nebylo nikdy dokončeno“.

PŘISO v odvolání ze dne 23. 6. 2007 namítá, že Magistrát nezjistil přesně a úplně skutečný stav věci; nepřihlédl k „zásadním“ změnám v oblasti životního prostředí po vydání stanoviska EIA k variantám silničního okruhu Ss a J, zejména v souvislosti se záměrem „Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha – Ruzyně“, a rozhodnutí vydal v rozporu s platným právním řádem. Odvolatel především konstatuje, že „vydané“ závazné stanovisko podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., souhlasy podle ust. § 12 odst. 2, § 37 odst. 2 a § 44 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. a povolení výjimky podle § 56 odst. 3 písm. c) téhož zákona jsou v rozporu se stanoviskem EIA, doporučujícím realizaci varianty Ss (investor předložil dokumentaci stavby v trase J, která byla podmíněně připuštěna).

Dále PŘISO uplatňuje námitky týkající se : obsahu stanoviska EIA, zejména doporučení variant stavby; platnosti stanoviska EIA; poukazuje na stanovisko „ČIŽP“, oddělení ochrany lesa k dokumentaci EIA ze dne 16. 1. 2001 a na dopis ČIŽP řediteli Ředitelství silnic a dálnic ČR k hodnocení variant stavby; poukazuje na v odůvodnění rozhodnutí nepravdě vyvozovanou přijatelnost stavby na základě „studií“ společnosti EVERNIA s.r.o. a „závěrů ČIŽP“; namítá nedostatečné prokázání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody a zpochybňuje závěry o neexistenci jiného uspokojivého řešení; tvrzení na str. 8 odůvodnění rozhodnutí považuje za nepravdivá a porušující princip materiální pravdy; odkazuje na účel sítě „TEN“ a dovozuje nedůvodné „rozhodnutí“ orgánu ochrany přírody „o trase J“; odkazuje na „přiložený“ dopis náčelníka generálního štábu Armády České republiky; namítá nezohlednění prognózy vývoje tranzitní dopravy přes ČR po vstupu do Evropské unie – a odkazuje na expertní posouzení ČVUT z r. 2004 k bezpečnosti a plynulosti provozu, „Studii bezpečnosti a analýzy rizik“ firmy CityPlan v září 2005: zpochybňuje odůvodnění rozhodnutí na str. 3 (údajné odkazy správního orgánu na výsledky procesu EIA) a znovu zmiňuje nárůst silniční dopravy a stavební projekt v prostoru letiště Ruzyně; namítá nesoulad záměru s „nadřazeným“ platným územním plánem velkého územního celku – ÚP rajonu Pražské středočeské aglomerace; namítá nevypořádání se s le-

gislativou v oblasti ochrany ovzduší, namítá ignorování kumulativního působení znečišťujících látek a činností v zájmovém území a namítá, že se Magistrát nezabýval synergickým efektem s ohledem na ustanovení zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Závěrem PŘISO navrhuje napadené rozhodnutí zrušit.

V souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal Magistrát pod č.j.: S-MHMP-467026/2006/OOP-V-1148/Hu ze dne 10. 7. 2007 stejnopis podaných odvolání účastníkům řízení a vyzval je, aby se k nim ve stanovené lhůtě vyjádřili. K oběma odvoláním se vyjádřil zástupce investora dne 19. 7. 2007, PŘISO uplatnilo „souhlasné vyjádření“ k odvolání společnosti Šáreckého údolí (nedatováno, podáno na poště dne 23. 7. 2007).

Odvolání včetně spisového materiálu postoupeno odvolacímu orgánu.

4. Na základě předložené dokumentace odvolací orgán zjistil, že se jedná o stavbu části silničního okruhu o délce 6,679 km v severozápadní části Prahy a na území Středočeského kraje. Rozsah stavby je definován sousedními úseky – stavbou č. 518 ukončenou na levém břehu Vltavy a stavbou č. 520 navazující na mimoúrovňovou křižovatkou (MÚK) Březiněves. Stavbu tvoří především čtyř až šestipruhá směrově rozdělená komunikace (základní kategorie R 34/100), tři mosty (přes Vltavu, přes údolí Čimického potoka, přes údolí Drahanského potoka), tunel Zámky navazující na most přes Vltavu, 3 ekodukty a 3 MÚK (Čimická, Ústecká a část MÚK Březiněves). Bez zajištění návaznosti na stavbu č. 518 není projednávaná stavba č. 519 samostatně provozu schopná. Dokumentace stavby dokládá směrové i výškové řešení stavby - s výjimkou mostů se jedná o trasu v zářezu v terénu. Převážná část stavby vede po zemědělsky užívaných pozemcích či po plochách s roztroušenou stromovou a keřovou vegetací, mimo souvislou obytnou zástavbu.

Záměr výstavby silničního okruhu kolem Prahy, stavby 518 a 519, Ruzyně - Březiněves, byl projednán podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA) a ukončen vydáním souhlasného stanoviska MŽP č.j.: NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30. 4. 2002 (dále jen stanovisko EIA). Doporučena byla realizace varianty Ss; varianta J (tj. nyní projednávaná orgánem ochrany přírody) byla vyhodnocena jako přípustná v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku (ÚP VÚC) Pražského regionu vyloučí možnost

realizace varianty Ss. Jednou z podmínek přípravné fáze varianty J bylo zajištění souladu varianty s územně plánovacími dokumentacemi Prahy a Pražského regionu.

Projednávaná stavba tuto podmínku podle odvolacího orgánu naplňuje, ale i případě, že by ji předložený záměr nerespektoval, neznamenal by tato skutečnost důvod pro neprojednání žádosti či její zamítnutí v tomto správním řízení. Podle obecně závazné vyhlášky Středočeského kraje č. 6/2006 o závazné části ÚP VÚC Pražského regionu ze dne 18. 12. 2006 je zajištěna územní ochrana pro mimo jiné část silničního okruhu kolem Prahy „Ruzyně – Březiněves“, tedy i pro projednávanou stavbu, a zároveň je tato stavba v příloze č. 1 označena za stavbu veřejně prospěšnou. Územní plán sídelního útvaru hlavního města Prahy ze dne 9. 9. 1999 také počítá s komunikačním řešením daným prostorem a v příloze č. 2 zahrnuje stavbu do seznamu veřejně prospěšných staveb. Odvolací orgán k tomu doplňuje, že posouzení souladu stavby s vyhláškou hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. HMP o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů či vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zcela náleží příslušnému stavebnímu úřadu, nikoli orgánu ochrany přírody.

Na základě obsahu žádosti je předmětem rozhodování orgánu ochrany přírody pouze povolení výjimky ze základních podmínek ochrany ohrožených druhů, a to ze zákazu rušení a usmrcování živočichů resp. ze zákazu jinak rušit ve vývoji ohrožené rostliny.

Odvolací orgán přezkoumal podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí jen v rozsahu námitek uplatněných v odvolání a neshledal důvody ke změně či zrušení napadeného rozhodnutí.

Ochrana zvláště chráněných druhů živočichů je zakotvena v ustanovení § 50 zákona č. 114/1992 Sb., které stanoví základní podmínky jejich ochrany. V odstavci 2 citovaného ustanovení se mimo jiné uvádí, že je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Základní podmínky ochrany zvláště chráněných druhů rostlin vymezuje § 49 odst. 1 stejného zákona tak, že je mimo jiné zakázáno je sbírat, trhat, vykopávat, poškozovat, ničit nebo jinak rušit ve vývoji. Výjimky ze zákazů u zvláště chráněných rostlin a živočichů může v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany

přírody, povolit podle ust. § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. orgán ochrany přírody. Předpoklady pro udělení výjimky upravuje odst. 3 citovaného ustanovení, umožňující mimo jiné vydání výjimky podle písmene c) : „...v zájmu stavby dálnice a rychlostní silnice“. V daném případě se jedná o výjimky týkající se druhů ohrožených, podle přílohy č. II (tj. tařice skalní *Aurinia saxatilis*) a č. III (tj. čmelák *Bombus* spp., mravenec *Formica* spp., otakárek ovocný *Iphiclides podalirius*, prskavec *Brachinus* spp., ropucha obecná *Bufo bufo*, koroptev polní *Perdix perdix*, lejsek šedý *Muscicapa striata*) vyhlášky ministerstva životního prostředí ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno orgánem příslušným, odráží základní zásady činnosti správního orgánu a obsahuje náležitosti dané ust. § 68 správního řádu. S hledem na předmět řízení výroková část odpovídá požadavkům ust. § 68 odst. 2 správního řádu ve spojení s příslušnými ustanoveními hmotně-právního předpisu tj. zákona č. 114/1992 Sb. Z odůvodnění rozhodnutí je pak zřejmé, že Magistrát nezanedbal povinnost zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro jeho rozhodování, uvedl podklady užití pro rozhodnutí a vyjádřil úvahy, kterými byl veden při zhodnocení věci, včetně předpokladů pro vydání výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 3 písm. c) zákona č. 114/1992 Sb. V rozsahu své kompetence se Magistrát dostatečně zabýval i námitkami, uplatněnými účastníky řízení. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že podkladem pro jeho vydání byla citovaná projektová dokumentace stavby (zejména průvodní zprávy A. a B.2.1., souhrnná část dokumentace B.1., situace B.2.4., část B.3. mostní a inženýrské objekty, přírodovědný a biologický průzkum C.2.6.), výše zmiňované doklady zpracované společností EVERNIA s.r.o., vyjádření účastníků řízení, poznatky orgánu ochrany přírody z úřední činnosti a územní plán Prahy.

Podle odvolacího orgánu Magistrát především na základě odborné dokumentace „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol – Březiněves, Vliv stavby na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů – kategorie ohrožené“, EVERNIA s.r.o., 2005, dostatečně podrobně popsal biologii, rozšíření a hlavní příčiny možného ohrožení konkrétních druhů živočichů i rostliny bezprostředně se vyskytujících v trase stavby a přiměřeně hodnotil předpoklady pro vydání výjimky, včetně míry veřejného zájmu spojeného s ochranou dotčených druhů, možného řešení i stavu populace. Odůvodnění rozhodnutí tak odpovídá odborným závěrům, že vliv na potvrzené chráněné druhy bezobratlých je předpokladan

ko nevýznamný, bez omezujícího vlivu na populace (jedná se totiž o druhy s relativně velkou radiací, druhy přizpůsobivé a plošně rozšířené); jejich transfer nebyl navržen. Výstavbou ani provozem nedojde k žádnému vážnému zásahu do populací ohrožených druhů obratlovců, ani jejich migračních tras (transfer rovněž nebyl doporučen). V souvislosti se stavbou může být podle odborného posouzení ovlivněn relativně malý počet (cca 80 jedinců) tařice skalní, a to nejvíce v důsledku dešťového stínu a zastínění po část dne mostem přes Vltavu. Vzhledem k tomu, že v údolí Vltavy je populace relativně velmi početná, její existence není ohrožena a ani nelze očekávat úspěšné přemístění ohrožených jedinců (poškození kořenového systému ve skalnatém prostředí), nebyl jejich transfer navrhován.

S ohledem na předpoklady pro povolení výjimky podle ust. § 56 odst. 1 a 3 zákona č. 114/1992 Sb., výše uvedený charakter a rozsah stavby a ochranu daných druhů vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb. lze konstatovat, že jejich populace bude udržena v příznivém stavu, neboť skutečné rušení či usmrcování se případně dotkne jen několika jedinců a bude místně omezeno. Také se nejedná se o druhy, které by se vyskytovaly výhradně v místě předpokládané trasy stavby, resp. o druhy, které by byly jednoznačně vázány pouze na pozemky v trase stavby a její bezprostřední blízkosti, ani o druhy v rámci České republiky či regionu jedinečné. Odvolací orgán je toho názoru, že pro tuto liniovou dopravní stavbu na okraji městského prostředí (umísťovanou v dané části Prahy s návazností na Středočeský kraj původně výběrem z několika variant) neexistuje takové řešení, které by případný zásah o základních ochranných podmínkách zvláště chráněných druhů živočichů zcela vylučovalo, nebo bylo jen s nepatrným vlivem na chráněné druhy živočichů či rostlin. Vzhledem k těmto okolnostem lze shrnout, že pro předmětnou stavbu neexistuje jiné uspokojivé řešení. Působení stavby rozčleněním krajiny trasou komunikace, a to obecně na všechny živočichy, bude zmírněno vybudováním migračních mostů (ekodukty) či úpravami ploch v blízkosti komunikace včetně vegetačních úprav. Z uvedeného je zcela zřejmé, že z hlediska ochrany budou populace udrženy v příznivém stavu, v žádném případě nedojde k jejich zániku či ohrožení.

Pokud se jedná o posouzení existence a míry veřejného zájmu spojeného s výstavbou této silnice a míry zájmu na ochraně dotčených ohrožených druhů a poměření těchto zájmů, pak odvolací orgán neshledal vady na uvážení Magistrátu v odůvodnění rozhodnutí. Odvolací orgán považuje za podstatné, že Magistrát vydal výjimku na základě zákonem výslovně předpokládaného důvodu (tj. v zájmu stavby rychlostní silnice) a po uvaze, že



dojde ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu zkvalitněním sítě veřejně užívaných komunikací, zahrnující i předmětný úsek silničního okruhu, a tím se přispěje ke snížení ekonomických škod a především ohrožení a ztrát života osob. V tomto smyslu lze realizaci stavby pokládat za obecně prospěšný zájem, který v daném případě svým významem pro společnost výrazně převažuje nad zájmem ochrany případně dotčených ohrožených druhů živočichů a rostliny. Odvolací orgán přitom uvážil okolnosti případu (daný úsek stavby podpoří zprovoznění západní části silničního okruhu kolem Prahy a je zásadní pro budování stavby č. 518 Ruzyně - Suchdol) i celkový charakter území s ohledem na výskyt a nároky uvedených druhů (předmětné druhy nevytvářejí v daném území izolovaná stanoviště, jedná se o druhy relativně hojné, v místě stavby dojde - podle aktuálního stavu - k ovlivnění jen části populací předmětných druhů živočichů, navíc vzhledem k jejich pohybovým možnostem lze očekávat jejich přemístění na jiná jim vyhovující místa v blízkém okolí jejich výskytu tj. do oblasti obou vltavských břehů, prostoru Čimického a Drahanického potoka). Lze je doplnit, že k zásahu do základních podmínek ochrany těchto druhů by došlo i případě jiné stavební činnosti či terénním úpravám v koridoru stavby.

Skutečnost, že komplexní zdokonalení dopravního systému Prahy (mimo jiné dokončením vnitřního městského okruhu s návazností na vnější silniční okruh kolem Prahy) i ozdravení životního prostředí patří mezi priority města, potvrzuje i již výše zmiňované potvrzení trasy předmětné komunikace v závazné části územního plánu a zařazení staveb silničního okruhu mezi stavby veřejně prospěšné. Účelem silničního okruhu kolem Prahy je odlehčit stávající síti městských komunikací, propojit všechny dálnice a rychlostní silnice u Prahy a umožnit plynulý přechod mezi dálkovými trasami tak, aby hlavní město nebylo průjezdem tranzitní dopravy poznamenáno. Dobudování tohoto systému je významné i pro budování transevropské dopravní sítě do r. 2020, zahrnující mimo jiné silnice vysoké kvality, míjející hlavní sídelní útvary (ve smyslu Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EE ze dne 23. 7. 1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění pozdějších změn).

Odvolací orgán se přiklání i k názoru Magistrátu, že stavba přispěje ke zlepšení životního prostředí v okrajových sídlištích v městských částech Praha 6 a 8 a posílení propojení mezi oběma břehy Vltavy v severní části Prahy a navazujícího území Středočeského kraje.

- K námítkám uplatněným v odvoláních uvádí odvolací orgán s ohledem na předchozí text následující:

K námítkám uvedeným v odvolání PŘISO, pokud se týká nezjištění přesného a úplného stavu věci, odkazu na ustanovení podle § 4 odst. 2, §12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 44 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., podle nichž bylo rozhodnutí údajně „vydáno“, odkazů na různé i „přiložené“ doklady (stanoviska či dopisy ČIŽP, dopis náčelníka generálního štábu Armády ČR, expertní posouzení ČVUT aj.) a námítky zpochybňující str. 3 odůvodnění rozhodnutí (údajné odkazy na výsledky procesu EIA) odvolací orgán zdůrazňuje, že jsou zcela nepřipadné či nelogické. Žádné takové písemnosti u odvolání ostatně ani připojeny nebyly a nejsou ani součástí spisu. Toto správní řízení bylo zahájeno a vedeno podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nikoli podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení - správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který PŘISO aplikuje v odvolání. Nyní platný správní řád tedy nevyžaduje přesné a úplné zjištění stavu věci, ale zjištění podle hledisek uvedených v ust. § 3 (jak je již vyjádřeno a promítá se v textu tohoto odůvodnění rozhodnutí). Z výroku napadeného rozhodnutí je zcela zřejmé, že se jedná pouze o povolení výjimek ze zákazů zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (ust. § 56 ve spojení s ust. § 50 a § 49 zákona č. 114/1992 Sb.), nikoli o rozhodnutí podle jiných ustanovení zákona. Rozhodnutí tak odpovídá předmětu řízení. Dále odvolací orgán shledal, že namítané písemnosti spisový materiál ani neobsahuje, ani text na str. 3 odůvodnění napadeného rozhodnutí se netýká výsledků procesu EIA. Nepatřičnost uvedených námitek lze odvozovat ze skutečnosti, že text předloženého odvolání téměř zcela odpovídá odvolání uplatněnému jiným občanským sdružením resp. i městskou částí v jiném správním řízení, známému odvolacímu orgánu z dřívějšího odvolacího řízení (ve věci souhlasů a výjimek orgánu ochrany přírody k části silničního okruhu kolem Prahy, stavba č. 518 Ruzyně – Suchdol), které však bylo obsahově i procesně odlišné od řízení stávajícího.

Pokud Společnost Šáreckého údolí namítá, že se nemohla seznámit se stanoviskem odboru ochrany prostředí Magistrátu č.j.: MHMP-424339/2006/3/OOP VI a současně dovozuje i vadnost žádosti podané zástupcem stavebníka dne 11. 12. 2006, pak odvolací orgán odmítá tuto námítku jako zcela nedůvodnou. Jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí a podle ověření odvolacího orgánu, se citované stanovisko netýká se předmětného správního řízení a nebylo podkladem pro rozhodnutí, protože Magistratem ani nebylo

vydáno. Proto s ním ani účastníci tohoto řízení nebyli seznámeni. Odkaz na uvedené číslo rozhodnutí v žádosti je nepodstatný, protože pro podání návrhu v dané věci nebylo vydání jakéhokoli takového stanoviska podmínkou.

K dalším námitkám, uplatněným v odvoláních PŘISO i Společnosti Šáreckého údolí (v podstatě se opakujícím) je třeba souhrnně uvést :

Předmětem řízení je povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště ohrožených druhů pro umístění stavby č. 519 části silničního okruhu kolem Prahy, nikoli souladu záměru s jakýmikoli územními plány, se stanoviskem EIA, s legislativou v oblasti ovzduší či provedení hodnocení z hledisek komplexního působení látek a rozvojových činností v širším území (prognózy intenzity dopravy na silničním okruhu, nová dráha letiště Ruzyně). Tyto námitky proto odvolací orgán musí odmítnout jako jemu nepřislušné pro nedostatek působnosti. Proto odvolací orgán jen připomíná, že umístění stavby této části silničního okruhu v jiné variantě (Ss), tedy odlišně od investorem podaného návrhu, nebylo, ani nemůže být předmětem tohoto správního řízení vedeného orgánem ochrany přírody a dále, že jakékoli zpochybnění či namítaná nezákonnost stanoviska EIA jsou pro toto samostatné správní řízení právně nepodstatné. Předmětné správní řízení je řízením návrhovým, ve kterém správní orgán musí posuzovat stavbu, kterou chce stavebník realizovat, nikoliv rozhodovat o zcela jiné stavbě, o jejíž výstavbu stavebník neusiluje. V tomto smyslu je projednávání dané věci zásadně rozdílné od jejího projednávání v procesu posouzení stavby podle zákona EIA. Orgán ochrany přírody projednává věc v samostatném správním řízení a není vázán stanoviskem EIA (na dané stanovisko vydané podle zákona EIA se nevztahuje ust. § 10 odst. 3 ani žádné jiné ustanovení zákona č. 100/2001 Sb.). V tomto správním řízení nebylo předmětem posuzovat navrhované umístění stavby ve vztahu k životnímu prostředí jako celku, ale jen ve vztahu k zájmu vymezenému zákonem č. 114/1992 Sb. - k ochraně zvláště chráněných druhů. Širší vlivy na území byly již dříve podrobně projednány v procesu EIA, konečné rozhodnutí o umístění stavby přísluší stavebnímu úřadu. Jako nekonkrétní a nepodstatnou je třeba odmítnout námitku, že se správní orgán I. stupně „v rozporu“ s ust. § 12 odst. 2 zákona č. 17/192 Sb., a to zejména s ohledem na mezní hodnoty, ve vydaném rozhodnutí nezabýval synergickým efektem „v zájmovém území“. Citované ustanovení přitom odkazuje na mezní hodnoty stanovené zvláštními právními předpisy jako přípustnou míru znečišťování životního prostředí

v tomto správním řízení se projednává možnost zásahu do ochranných podmínek ohrožených druhů živočichů podle kritérií daných speciálními ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. (§ 49 a § 50 ve spojení s § 56), zjevně tedy nejde o posuzování přípustné míry znečišťování životního prostředí.

Námítky „rozporu“ či nedostatků napadeného rozhodnutí k předpokladům pro vydání výjimky podle ust. § 56 zákona č. 114/1992 Sb. (prokázání jiného veřejného zájmu, uspokojivosti řešení) odvolací orgán odmítá jako neopodstatněné. Podle odvolacího orgánu se Magistrát uspokojivě zabýval předpoklady pro povolení výjimky podle citovaného ustanovení v předložené trase silnice, a své závěry, a to i pokud jde o kompromisní uvážení různých zájmů a jejich intenzity, postačujícím způsobem rozvedl v odůvodnění rozhodnutí. Pokud se jedná o posouzení resp. odmítnutí námítky Společnosti Šáreckého údolí poukazující na „rozpor stavby“ s rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES (údajně nesplnění požadavku transevropské sítě „TEN“ vedením trasy komunikace právě v navrhovaném koridoru) v napadeném rozhodnutí, pak se s jejím vypořádáním odvolací orgán ztotožňuje, neboť faktické naplnění smyslu zmíněného rozhodnutí právě ve vztahu k umístění a realizaci této stavby nenáleží orgánu ochrany přírody. V řízení o povolení výjimky orgán ochrany přírody předmětnou stavbu neumísťuje, ani nepovoluje. Současně nezbyvá než odmítnout námitku PŘISO, že pro „rozpor trasy J“ se Magistrát vůbec neměl věcí zabývat, natož o ní rozhodovat. V tomto správním řízení totiž nešlo o posuzování variant řešení komunikace, ale o ochranu druhů živočichů a rostlin na základě předloženého návrhu.

Námítky uvedené v odvolání tedy nezpochybňují rozhodnutí pokud jde o jeho zákonnost či věcnou správnost.

Proto bylo rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



Ing. Miloslav K u k l i k  
ředitel odboru výkonu státní správy I,  
pracoviště Praha 2, Podskalská 19, PSČ 128 00

Částníci řízení do vlastních rukou :

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4, zastoupené společností  
VIS, a.s., Bezova 1658/1, 147 01 Praha 4
- Společnost Šáreckého údolí, V Šáreckém údolí 98, 160 00 Praha 6
- Občanské sdružení pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy (PŘISO),  
Suchdolská 477, 160 00 Praha 6 – Sedlec

N a v ě d o m í po nabytí právní moci rozhodnutí :

- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29,  
111 21 Praha 1 + spis