

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Ing. Martin Trnka  
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

V Praze dne 22. dubna 2004  
Č.j.: S-MHMP 214338/2008

Vážení,

prostřednictvím odboru Kancelář primátora jsem obdržel Váš „Otevřený dopis ze dne 4.4.2008“, adresovaný panu primátorovi MUDr. Pavlu Bémovi, ve kterém kriticky hodnotíte změnu termínu ústního jednání při územním řízení o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol – Březiněves“ a o ochranném hlukovém pásmu uvedené stavby (spisová zn. S-MHMP 45912/2007/OST/Št.), a především vyslovujete nespokojenost s jednáním zaměstnanců stavebního odboru Magistrátu (dále jen OST MHMP), které klasifikujete jako „nemorální, nedůstojné a urážející“.

Změna termínu jednání (z původně oznámeného termínu dne 31.3.2008 na den 21.3.2008) byla předmětem řady stížností, které jsem obdržel od představitelů samosprávy, od zástupců občanských sdružení i od jednotlivých občanů. Samotný průběh ústního jednání ve věci územního řízení o umístění stavby a ochranného hlukového pásma ve dnech 17.3., 18.3., 19.3. a 21.3.2008 byl také předmětem mé odpovědi na tyto stížnosti. Vzhledem k tomu, že Vaše stížnost je obsahově totožná, dovoluji si podat Vám obdobné vysvětlení k dané problematice. Stavební zákon, který upravuje lhůty pro oznámení konání ústního jednání v případě konání veřejného ústního jednání v územním řízení, ani správní řád nestanoví lhůty pro oznámení pokračování ústního jednání. Stejně jako nařízení ústního jednání i to, kdy bude jednání pokračovat, je v působnosti správního orgánu, kterým je v daném případě stavební odbor MHMP. Veřejné ústní jednání k projednání žádosti o umístění výše uvedené stavby a ochranném pásmu této stavby bylo odborem OST MHMP, jako příslušným stavebním úřadem nařízeno v oznámení o zahájení územních řízení ze dne 6.2.2008 na 17.3.2008 v 9,00 hodin. Vzhledem k tomu, že jednání dne 17.3.2008 neskončilo, pokračovalo dne 18.3.2008, kdy rovněž nebylo dokončeno a pokračovalo dne 19.3.2008. Při jednání dne 19.3.2008 bylo zahájeno čtení protokolu, které nemohlo být dokončeno, protože účastníci a především někteří zástupci veřejnosti čtení znemožňovali hlasitou prezentací svých názorů a požadavků. Jednání mělo pokračovat dne 31.3.2008 v 9,00 hodin. Z technických důvodů musel být tento termín, uvedený na konci jednání dne 19.3.2008 změněn, protože jednací místnost byla na tento den již obsazena. Jednání tedy pokračovalo dne 21.3.2008, kdy bylo dokončeno čtení protokolu a dána možnost podat proti jeho obsahu námítky. Pouze dne 21.3.2008 mohlo jednání pokračovat stejně jako v původně uvedeném termínu celý den, aby byl dostatek času na pokračování jednání, což bylo napadáno při jednáních dne 18.3.2008 a 19.3.2008.

K projednání žádosti nebylo tedy nařizováno další nové jednání, jak se někteří z Vás mylně domnívali. Jednalo se o jedno ústní jednání, nikoliv o několik ústních jednání. Po všech dnech, kdy jednání probíhalo, se jednalo o pokračování jednání nařízeného na den 17.3.2008. Pokračování tohoto jednání bylo sdělováno na konci jednání předcházejícího dne. Vzhledem ke změně termínu pokračování jednání, sděleného na konci jednání dne 19.3.2008, byla tato

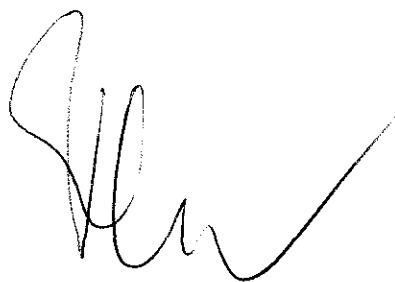
změna termínu jednání uveřejněna na internetových stránkách MHMP a na úřední desce MHMP. Dále byla změna telefonicky i e-mailem oznámena všem městským částem (starostům), jejichž území se umístění předmětné stavby týká. O změně byli informováni účastníci územního řízení uvedení v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčené orgány.

Dostatečná informovanost o jednání byla zřejmá i z následujících dnů, kdy účastníci požadovali nahlížení do spisů nebo požadovali kopie spisu. Jsem si samozřejmě vědom toho, že skutečnost, kdy jednání pokračovalo již 21.3.2008, mohla způsobit řadě z Vás komplikace (např. uvolnění ze zaměstnání), nicméně musím zdůraznit, že uvedený postup nebyl v rozporu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona.

Ohledně Vaší kritiky, týkající se údajně „nemorálního, nedůstojného a urážejícího“ jednání, kterého se měli dopustit zaměstnanci odboru OST MHMP, uvádím následující sdělení. Účastníky řízení byla (v souvislosti s územním řízením o umístění staveb 518 a 519 a ochranných hlukových pásem podél těchto staveb) vůči ředitelce a zaměstnancům OST MHMP uplatněna námitka jejich podjatosti s tím, že „jednající úředníci jsou zjevně zastánci jižní varianty“. Konstatuji, že námitku podjatosti ředitelky OST MHMP jsem neshledal důvodnou (zamítnuto usnesením ze dne 27.3.2008). Následně rozhodla ředitelka OST MHMP o údajné podjatosti zaměstnanců OST MHMP, kteří se bezprostředně podílejí na výkonu pravomoci MHMP jako obecného stavebního úřadu v dané věci, a usnesením ze dne 9.4.2008 návrhy na jejich vyloučení rovněž zamítla.

Vážení, dovoluji abych Vás ubezpečil, že jsem o průběhu jednání průběžně informován. Ztotožňuji se s Vaším požadavkem, že jednání musí probíhat v souladu se zákonem (zejména stavební zákon a správní řád). Musím však konstatovat, že jsem v dosavadním průběhu jednání neshledal porušení nebo nedodržení režimu stanoveného uvedenými právními předpisy a k zrušení jednání, respektive k dalšímu jednání, nebyl tudíž shledán důvod.

S pozdravem



Na vědomí: OST MHMP  
LEG MHMP  
OMK MHMP