

Hlavní město Praha MHMP
Ing. Ivana Suralová
- ředitelka odb. stavebního
Jungmannova 29/35
111 21 Praha 1

V Praze 14. srpna 2008

Věc: Námitky k doplněnému návrhu a doplněné dokumentaci pro územní řízení stavby SOKP 518 (a řízení o ochranném hlukovém pásmu) č.j. S-MHMP 45914 /2007/OST/He dle výzvy ze dne 22.7.2008

Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím se plně ztotožňuje s vyjádřením MČ Suchdol ze 14. srpna 2008 a uplatňuje následující námitky:

1) Nesplnění 30ti denní lhůty (do 19.6.2008) dané výzvou MHMP - OST ze dne 13.5.2008 žadateli (VIS, a.s.) doplnění návrhu o vydání územního rozhodnutí o požadované dokumenty:

a) rozhodnutí o připojení na komunikace Otšovická, K Drsnici, Havraní, Na mírách - doručeno 21.7.2008

b) aktualizované vyjádření PRE - doručeno 23.7.2008

Požadujeme, aby MHMP OST podle zákona řízení zastavil.

2) Návrh technického řešení přivaděče Rybářka jako jednotubusový s dvěma jízdními pruhy a odstavnými pásy je v rozporu s požadavky směrnice 2004/54/EC o minimálních požadavcích na bezpečnost tunelů transevropské dopravní sítě TEN-T

V původní v březnu projednávané dokumentaci stavby 518 nebylo pro její neúplnost a nesoulad mezi jejími jednotlivými částmi jednoznačně doloženo klíčové doporučení a požadavek Studie bezpečnosti a analýzy rizik, CityPlan, září 2005 tj. dvoutubusové uspořádání tunelového přivaděče Rybářka, které vyplývá z evropské směrnice 2004/54/EC o minimálních požadavcích na bezpečnost tunelů transevropské dopravní sítě. „**S ohledem na prognózovanou intenzitu dopravy a důležitost přivaděče v případě vyklížení tunelu Suchdol, případně patrového mostu přes Vltavu by měl mít tento tunel (Rybářka) dva jednosměrně pojížděné tubusy.**“ Dále se ve Studii upozorňuje na nutnost řešit otázku přepravy nebezpečných nákladů, a to buď vyloučením nebo omezením vjezdu vozidel s nebezpečným nákladem nebo souborem technických opatření ve smyslu příslušné evropské směrnice. V doplněné dokumentaci je ovšem teď doloženo řešení tunelu v jednom tubusu s jedním jízdním pruhem (+ odstavný pás 1,5 m) pro každý směr jízdy!

Zřejmě pro jakési zdůvodnění pouze jednoho tunelového tubusu pro oba směry byla současně hrubě účelově ponížena očekávaná intenzita provozu v tomto úseku komunikace z cca 25000 vozidel/24 hod. dle předchozích výpočtů na cca 11000 vozidel/24 hod.! (viz B9.2.3. Tunel Rybářka – Požárně bezpečnostní řešení – VŠB-TU, 27.11.2007)

Předpokládaný počet automobilů dle podkladů Pragoprojektů:

NA - nákladní automobily:	450 vozidel	4 %	obsazení 1 osoba
A - autobusy :	110 vozidel	1 %	obsazení 45 osob
OS - osobní automobily:	10 800 vozidel	95 %	obsazení 2 osoby

To je dokonce ještě méně než nynější stav na ulici Kamýčká, po které projede nyní cca 13000 vozidel denně a kterou má tato komunikace podle tvrzení investora pro průjezdní dopravu nahradit! Problém přepravy nebezpečných nákladů je pominut úplně.

3) Nedostatečné zdůvodnění návrhu ve vztahu k požadavkům stanoviska MŽP č.j.

NM/700/1327/2020/OPVŽP/02 ze dne 30.4. 2002:

- a) posunutý výduch tunelu Rybářka na jižní portál tunelu do blízkosti zástavby na základě požadavku investora budoucí zástavby na pozemku parc.č. 185/3 k.ú. Sedlec - firmy MCA a.s. - viz průvodní zpráva XII/2005 kap. 7. VĚCNÉ A ČASOVÉ VAZBY NA OKOLNÍ VÝSTAVBU - str. 95/96
- b) neposunutí západního portálu tunelu Suchdol dál od zástavby
- c) nerespektování požadavku v oblasti zasažené leteckým hlukem používat korekci +5dB v hlukové studii.

4) Nedoplnění dokumentace o pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny.

Doplnění odkazuje na vizualizaci staveb, ta ovšem neodpovídá skutečnému předloženému projektu a pomíjí právě konfliktní oblasti:

- a) jižní portál tunelu Rybářka včetně na něj posunutého výduchu v těsné blízkosti nové zástavby
- b) rozšíření křižovatky o provizorní rampy a přidání jízdnic pruhů v hlavní trase - zásah do zastavěného území, výškové uspořádání nájezdových ramp
- c) výduch tunelu Suchdol - jeho umístění v krajině v blízkosti nové zástavby v Horoměřicích
- d) západní portál tunelu Suchdol včetně ramp křižovatky Výhledy v blízkosti přilehlé nové i původní zástavby
- e) levobřežní patka mostu - zásah do přírodní památky Sedlecké skály.

5) Nedostatečné doplnění souhrnné technické zprávy o řešení likvidace odpadů a jejich využití. Není navržen, popsán ani z dokumentován způsob likvidace mimořádně velkého přebytku zeminy (přes 3,5 mil. m³)

V Doplnku průvodní zprávy je uveden odkaz na v návrhu řízení neexistující dokument „Podrobně je tato problematika řešena v příloze DÚR - C.4 Nakládání s odpady“.

6) Exhalační studie Ekoair 2004 vychází z dopravního zatížení dle modelu UDI z roku 2002 (UDI HLMP - 02-130H25, 10/2002)

Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím

Zaječická 836, 184 00 Praha 8

IČ: 26984199, DIČ: CZ26984199

a) Modelové zatížení v roce 2002 nepočítalo s navýšením poměru nákladních vozidel v dopravním proudu na 19% (viz 13. Technická zpráva – dodatek, SO201 – Přemostění SO přes Vltavu, VŠB – TU Ostrava, Fakulta bezpečnostního inženýrství - Most přes Vltavu - Požárně bezpečnostní řešení – příloha, 23.1.2008, kap. 3 Požární bezpečnost mostu přes Vltavu – navrhované řešení – str.8):

intenzita dopravy na SOKP (most přes Vltavu):

Rok	Směr	osobní	< 3,5 t	> 3,5 t	Podíl NA
2015	celkem	68.780	2.630	12.910	18,8/%
2040	celkem	77.920	2.980	17.650	22,7/%

b) studie je starší než zákonem požadované 2 roky.

7) Žádost o stanovení ochranného hlukového pásma byla stav. odboru MHMP doručena 19.6. 2008 pod č.j. S-MHMP 374100/2008

Požadujeme řádné vyhlášení tohoto řízení včetně stanovení termínu veřejného ústního projednání.

8) Trasa SOKP dle předložené dokumentace nevyhovuje Rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č. 1692/96 EC

Dle vyjádření zplnomocněného představitele investora ŘSD Ing. Petra Kurala zapsané v protokolu v bodě č. 190 z veřejného ústního jednání dne 21.3.2008 v rámci územního řízení pro stavbu 519.

190) Ing.Kural odpovídá Ing.Korfovi na dotaz, zda předložený návrh odpovídá rozhodnutí Evropského parlamentu a rady č.1692/96 EC. Odpověď"zní : neodpovídá (viz. zvukový záznam).

9) Rozhodnutí Odboru dopravy a životního prostředí Úřadu městské části Praha 6, jako věcně a místně příslušného silniční správní orgánu vydané dne 18.7.2008 pod č.j. MCP6 050537/2008, o povolení dopravního připojení SO jako součástí „stavby č.518 Ruzyně-

Suchdol SOKP“, SO č. 114 (propojující místní komunikace III. třídy Na mírách a Suchdolská), , SO č. 115 propojující místní komunikace III. třídy Na mírách a Havraní a křížící se s místními komunikacemi Suchdolská a K Drsnici), SO č. 119 (severní pokračování místní komunikace III. třídy Na Rybářce), SO č. 120 (propojující komunikaci SO č. 119, prodloužení místní komunikace III. třídy Na Rybářce a Otvovická) a SO č. 126 (propojující místní silnici II. třídy Kamýcká s místními komunikacemi III. třídy Ke kozím hřbetům a Dvorská) :

a) bylo vydáno v rozporu s ustanovením zákona č. 13/1997 o pozemních komunikacích §40,

odst. 5, písm. c) bez předchozího souhlasu majitele a správce předmětných komunikací

b) bylo vydáno na základě žádosti společnosti VIS, a.s. nedisponující oprávněním navrhovat takto závažné změny dopravního systému

c) bylo vydáno v nesouladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), tj.: "Správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly."

10) Stanovení termínu pro vyjádření k doplněným podkladům rozhodnutí ve věci územního řízení stavby SOKP 518 č.j. S-MHMP 45914 /2007/OST/He

S odkazem na §39, čl. 1 správního řádu je lhůta sedmi dnů velmi krátká a ohrožuje tak účel řízení, tj. možnost se s podklady pro vydání rozhodnutí řádně seznámit a na jeho základě připravit případné námitky a připomínky.

Územní řízení pro stavbu SOKP 518, která je součástí transevropské dálniční sítě TEN-T, umísťuje projednávanou stavbu do zastavěného území hlavního města a do přírodních památek. Z toho vyplývá, že umístěním předmětné stavby **mohou být citelně dotčena práva občanů, a to právo** vlastnické, (právo na užívání vlastnictví k účelům bydlení, odpočinku a rekreace), ale i právo na ochranu bydlení a životních podmínek, právo na ochranu osobnosti podle § 11 občanského zákoníku včetně práva na ochranu zdraví podle čl. 31 Listiny základních práv a svobod a práva na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod.

Požadujeme proto prodloužení lhůty pro vyjádření k doplněným podkladům na minimálně 30 dní.

Za občanské sdružení Nad Drahaňským údolím

Hana Francová