Odbor kancelář starosty
Úřad Městské části Praha 8
Zenklova 35
180 48 Praha 8

V Praze dne 2. 7. 2008

Vaše zn.: MCP8 066786/2008

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace**

Tímto Vám sdělujeme, že na poskytnutí informací, o které jsme žádali dopisem ze dne 16. 5. 2008, stále trváme a podáváme odvolání proti Vašemu rozhodnutí o odmítnutí naší žádosti o poskytnutí informací.

Ano, jak uvádíte ve svém rozhodnutí, zákon 106/1999 (dále InfZ) v § 2 odst. 4 stanoví, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací." InfZ skutečně není zaměřen na nic jiného, než na poskytování informací – tedy takových údajů, které **již objektivně existují a povinný subjekt je má k dispozici**. Všechny právní výklady se shodují v tom, že se zákon nevztahuje na poskytování názorů, rešerší, analýz a podobně, tedy čehokoliv, co by se vytvářelo teprve pod vlivem dotazu (vyjma třídících a vyhledávacích úkonů). Stejně tak nelze požadovat něco, co dokonce ještě nemá žádnou „materializovanou" podobu, ale je pouze ve stadiu myšlenky lidí.

**Zároveň však platí, že pokud již určitý názor (analýza apod.) byl v úřadu vytvořen, pak je na žádost občanům přístupný.** Uvádí to například rozsudek 7 A 3/2002 Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2004:

„Právní názory zaměstnanců povinných subjektů nelze považovat za vnitřní ani nové informace, pokud se jedná o již existující oficiální výstup povinného subjektu (např. v podobě návrhu nebo rozhodnutí)."

Pokud bychom svůj dotaz podali před rozhodnutím o podpoře varianty J Městskou částí Praha 8, bylo by Vaše odmítnutí naší žádosti na místě, neboť by se skutečně jednalo o dotaz na názor či na budoucí rozhodnutí. MČ Praha 8 se však **již rozhodla** navzdory mnoha negativním skutečnostem hovořícím proti variantě J tuto variantu podporovat, a my se ve svém původním dopise ptáme, **proč se tak MČ Praha 8 rozhodla**, a z jakých důvodů nebyly při tomto rozhodování brány v úvahu negativní skutečnosti hovořící proti výstavbě varianty J – a nebo, pokud tato negativa v úvahu brána byla, ptáme se pak tedy, jaké argumenty tato negativa svou závažností při rozhodovacím procesu převážily. Ptáme se na důvody, které vedly MČ Praha 8 k rozhodnutí o podpoře varianty J, tj. na informace, které MČ Praha 8 objektivně musí mít k dispozici. **Naši žádost tedy není možné odmítnout na základě § 2 odst. 4 InfZ,**

Obsah tohoto odvolání prosím opět považujte za veřejný.

…… …… ……

…… …… ……

…… …… ……

…… …… ……

…… …… ……

…… …… ……

…… …… ……

…… …… ……