

Magistrát hlavního města Prahy
ředitel Ing. Martin Trnka
Jungmannova 35
110 01 Praha 1

úterý 11. března 2008

Věc: STÍŽNOST NA SKANDÁLNÍ ZPŮSOB VEDENÍ ÚSTNÍHO JEDNÁNÍ ve věci územního řízení o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol“ a současně řízení o ochranném hlukovém pásmu uvedené stavby, které se konalo v pondělí 10. března 2008 na Odboru stavebním Magistrátu hlavního města, Jungmannova 29, Praha 1 v zasedací místnosti č. 201, 2. patro.

Vážený pane řediteli,

jsme občané, kteří se cítí být velmi a zásadně dotčeni plánovanou variantou J silničního okruhu kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol, a na základě této skutečnosti jsme si na včerejšek (tedy pondělí 10. března 2008) vyhradili celý den čas a šli jsme na veřejné ústní projednávání ve věci nedávno zahájeného územního řízení tohoto okruhu ve variantě J. **Čekali jsme leccos, ale to, čeho jsme byli svědky, předčilo všechna naše očekávání.**

V 9 hodin, kdy jednání mělo začít, již byla místnost přeplněna lidmi, přičemž **naprostá většina lidí si neměla kam sednout, mimo jiné i velmi staří lidé. Židle stačily pouze pro některé úředníky magistrátu, zástupce projektantů a několik prvních účastníků z řad veřejnosti.** V místnosti přitom bylo dost volného místa na další židle, které by se určitě daly v tak velkém úřadu najít. Jednání bylo zahájeno a v tomto stavu pokračovalo s 3/4 hodinovou přestávkou na oběd až do pozdních odpoledních hodin (cca do 17 hodin).

Krátce po zahájení přítomní zástupci dotčených městských částí, zástupci občanských sdružení a jednotliví občané vyzvali úředníky magistrátu, aby bylo zaprotokolováno, že právě vznesli návrh ihned zastavit toto ústní projednávání jako naprosto nezákonné. V této chvíli se ukázalo, že na tak důležitém jednání, při kterém se jedná o stavbě za cca 30 miliard korun, není zajištěn **žádný záznam z jednání!** A toho jsme byli svědky v době, kdy je již i na méně významných jednáních zvykem mít k dispozici na místě notebook a vše okamžitě zapisovat, aby bylo možné na konci jednání operativně vytvořit záznam z jednání a přítomní se mohli přesvědčit, že jejich vstupy do jednání byly pravdivě zachyceny. Na požadavek vytváření záznamu zareagovali přítomní úředníci magistrátu tak, že určili jednoho z nich, aby pořizoval ručně psaný záznam. Tento pán začal **vestoje zapisovat** a po určité době někdo z přítomných občanů řekl, ať tedy alespoň někdo ze sedících pustí toho pána sednout ke stolu, aby měl zápis alespoň čitelnou podobu. **Nikoho z přítomných úředníků magistrátu nenapadlo operativně donést notebook a vyhledat schopnou písárku.** Dále byl na žádost přítomných občanů ještě zapnut diktafon. Ručně psaný záznam a nahrávání na diktafon započalo teprve až asi 20 minut po zahájení, během nichž padl již uvedený naprosto zásadní návrh na okamžité ukončení tohoto jednání z na místě doložených zákonných důvodů.

Pro jednání **nebylo zajištěno ozvučení místnosti**, takže lidé ze zadního konce místnosti neslyšeli dobře, co se projednává vpředu. Účastníci, kteří ústně vznášeli své připomínky a vzhledem k neexistenci mikrofonu museli zvýšit hlas, aby byli slyšet a aby jejich slova pan zapisovatel zapsal, byli ze strany úředníků magistrátu napomínáni, aby nekřičeli. Když mluvila paní projektantka o projektu, musela jít na žádost přítomných doprostřed místnosti, aby byla aspoň trochu slyšet (měla velmi tichý hlas). Ani tehdy nikoho nenapadlo sehnat mikrofon.

Jednání vedl pracovník technického oddělení stavebního odboru MHMP Ing. Jiří Štětina. Později se připojila k vedení jednání také pracovnice právního oddělení stavebního odboru MHMP Mgr. Jana Fraňková. Tito dva pracovníci společně vedli jednání a střídali se v odmítání odpovídat řádně účastníkům jednání na jejich otázky, působili velmi zmateně, nedokázali najít důležitý dokument (plná moc k zastupování ŘSD firmou VIS, a.s., která podala žádost o obě řízení), který měl správně být součástí projednávané dokumentace, několikrát odmítali umožnit účastníkům nahlédnout do dokumentace, kterou měli před sebou na stole, s odůvodněním, že by se jim mohlo z dokumentace něco ztratit. Mgr. Fraňková se dokonce začala k přítomným účastníkům chovat, jako by byla učitelkou před třídou pubertálních výrostků, když říkala věty typu: Ne, pane XY, to stačilo, už ne, buďte ticho a nezdržujte jednání..., a to bezdůvodně a nerelevantně k obsahu jednání, jen proto, že se sama rozhodla toho občana takto umlčet. Cca ve 14 hodin navíc prohlásila, že jednání ukončuje a že zbylé námitky a připomínky mají účastníci podat písemně. Na to se ozvali někteří účastníci, že přišli na **ústní** projednávání a že mají ještě pár dalších otázek, které potřebují ústně s přítomnými stavebními odborníky projednat. Jednání pokračovalo dál, avšak dělo se tak za vzrůstající nervozity těch, kteří jednání vedli a za jejich neustálého maření jednání a odmítání spolupracovat. Cca v 15.45 Ing. Štětina UTEKL se spisem (a společně s ním i Mgr. Fraňková a v místnosti tedy nebyl žádný úředník MHMP). Toto se stalo ve zmatku v momentě výzvy k podepisování protokolu, když se do sálu dostavila dotčená veřejnost z protestního setkání včetně několika novinářů. Protokol v té chvíli nebyl podepsán, nebyl ani řádně připraven. Mnozí účastníci řízení odešli, aniž dostali možnost podepsat řádný protokol. Jednání tedy ve své podstatě neskončilo.

V pozdních odpoledních hodinách byla do sálu povolána městská policie, asi aby přítomné "rozprášila", avšak dva policisté nezasahovali, protože nebyl důvod. Také se na žádost občanů dostavila ředitelka stavebního odboru Ing. Ivana Souralová spolu s právníčkou odboru, jejíž jméno jsme nezachytili (buď jsme my neslyšeli, nebo se ona nepředstavila). Občané jim ve stručnosti vysvětlili situaci a požadovali, aby byl vyhotoven kvalitní čitelný protokol z jednání, který by mohli stvrdit (či nestvrdit) svým podpisem. Po delším hovoru, při kterém paní ředitelka působila podobně bezradně a zmatečně jako její podřízená, a kdy zmíněná nově příchozí paní právníčka prohlašovala taková zvláštní tvrzení, jako ...připomínky jste si podali, my se teď s nimi už **popereme...**, došlo k jakési dohodě, že ručně psaný zápis bude za pomoci nahrávky na diktafonu přepsán do elektronické podoby a že přítomní účastníci, kteří chtějí stvrdit (či nestvrdit) tento takto doplněný protokol svým podpisem, mohou přijít ve středu stejného týdne od 15 do 16 hodin do protokolu nahlédnout a podepsat (či nepodepsat). Na návrh někoho z přítomných občanů, aby úředníci podle prezenční listiny obeslali všechny zúčastněné touto informací, Ing. Štětina reagoval odmítavě – prý by se to všechno prodloužilo.

My jsme se na včerejší jednání dostavili, protože nám jde o mnoho. Jde nám o náš domov, o zdraví nás a našich dětí. **Čekali jsme, že veřejné ústní projednávání tak závažné stavby bude mít nějaký standardní řád a bude vedeno v duchu úcty k občanům, pro které je Magistrát hl. m. Prahy zřízen ve smyslu služby občanům.** To jsme se ale zmýlili. Poznali jsme na vlastní kůži, že

úředníci magistrátu nejen nemají mnoho povědomí o úctě ke svým spoluobčanům (např. nezajistí další židle, když ty připravené nestačí), nejen že neznají snad vůbec zásady mezilidské komunikace (nereagují na otázky, mlčí, odvádějí pozornost od zásadních věcí...), ale neřídí se ani zákonnými pravidly, když na návrh zásadní změny v plánu projednávání (např. na okamžité ukončení jednání, které je prokazatelně nezákonné) nejsou schopni reagovat jinak, než svévolně říkat ne. **Jsme pobouřeni a pohoršeni takovou úrovní jednání.** I když jsou jednající úředníci zjevně zastánci jižní varianty, očekávali jsme, že se budou chovat kulturně a nestranně, a ne jako bychom byli jen škůdci jejich záměru. Popsané skutečnosti (málo židlí, žádný mikrofon, nezajištěný kvalitní zápis, arogantní a odmítavé chování úředníků atd.) nás však vedou k podezření, že vlastně ani nebyl moc velký zájem o to, aby se zástupci městských částí a občanských sdružení a občané přišli seznámit s projektem a zeptat projektantů na podrobnosti. **NAOPAK NÁS POPSANÉ SKUTEČNOSTI PŘIVEDLY K PODEZŘENÍ, ŽE ÚŘEDNÍCI MAGISTRÁTU JSOU PODJATI, TZN. ŽE MÍSTO OČEKÁVANÉ NESTRANNOSTI JE U NICH PATRNÉ, ŽE VĚDOMĚ USILUJÍ O TO, ABY BYLA UVEDENA V ŽIVOT PRÁVĚ A JEN VARIANTA J SILNIČNÍHO OKRUHU.**

Vážený pane řediteli, prosíme, informujte nás, jaké konkrétní kroky hodláte udělat ke zkvalitnění úrovně jednání Vašich úředníků s občany a jak konkrétně hodláte reagovat na (během jednání několika účastníky vyslovené a námi zde napsané) podezření o podjatosti úředníků stavebního odboru MHMP, konkrétně Ing. Jiřího Štětiny, Mgr. Jany Fraňkové, Ing. Ivany Souralové a paní právnice, jejíž jméno neznáme.

Příští týden, v pondělí 17. března 2008, se má konat obdobné veřejné ústní jednání, ve věci územního řízení stavby č. 519 Suchdol – Březiněves, stavby, která se stavbou 518 tvoří nedělitelnou jednotku. Byli bychom velmi neradi, kdybychom se dočkali podobných jednacích podmínek.

Považujeme proběhlé výše uvedené jednání ze dne 10. března 2008 za zmatečné, plné procesních vad, které nesplnilo svůj účel, tj. ústně projednat se zúčastněnými záměr umístit stavbu transevropské dálniční sítě do sídelního útvaru městské části Praha – Suchdol. Požadujeme ještě neukončené jednání zrušit a řádně vyhlásit nové v náhradním termínu.

S úctou,

Stanislava a Jiří Veselkovi
Pod Rybníčkem 20/24
165 00 Praha 6-Suchdol

Na vědomí:

– Magistrát hlavního města Prahy – odbor stavební

Jako samostatná stížnost:

– Veřejný obhájce práv – JUDr. Otakar Motejl, Údolní 39, 602 00 Brno