

1) Zahájení 9:00, představil se Ing. Štelina, představitel dalšího zúčastněnce MHNH

2) 20 minut dano na příp. zvolení zástupce veřejnosti

3) Pořadatel uvažování a zápisu - cca 9:25

4) OS Nad Drahařskými úd. Společnost, OS PŘISO, OS Sareckého údolí, MČ Suchdol, OS Větrolam žádají okamžité zastavení území z důvodu nedoplnění bodu 4 z Výzvy k doplnění a porušení území.

5) Návrh na overátatele zápisu - p. Havel, proti cca to v. zdržela se menšina
 zděv: rozbor p. Havel

6) p. Trnková (PČ) pořadatel na řádné vedení jednání, respektování toho, kdo jednání vede. (pracovnice MHNH)

7) Zást. MČ Suchdol - pořad. opět objasnění, proč se SÚ spokojil s doplněním spisu, které dle něho není úplné.
 Ing. Štelina - vysvětlení -> Namírevatel dodal kladek stavebního odb. deparaty a tom, že stavba zůstává v ^{tridostavní} výstavbě a OZP o vyhodnocení hluboké studie ~~atd.~~

8) MČ Suchdol - Starosta Hejl opakuje do rámanu, že mělo být zastaveno území.

9) OS Větrolam - p. Georgiev - přerušit jednání a vydat rozhodnutí soudu. - Návrh nepřijít. Ing. Štelina opakuje odpověď vedr. dodatekům.

10) Konstatování, že veřejnost si neuvolila zástupce (9:35)

11) Spol. sár údolí vyžádá Ing. Štelinu předložit dob. d. 4 z výzvy
 MČ MHNH - 11.3 k tomu upozorníme na spol. SO podala

návrh na zastavení řízení, požaduje, aby s ním bylo rozhodnuto. Konstatuje, že řízení vyjádření MHP nemůže nabrát vyjádření MHP o tom, že stanovisko je platné. Do protokolu doplněno vyjádření MHP. (doplň se dle předaného dokumentu a zrušovacího rámanu).

- (12) ~~MHP~~
Ing. Štetina - dotaz k formě jednání - odpověď ze sálu - nám zdjem zvolit zastupce
- (13) ● Starosta Hornoměřic - Kásek : prohlášení o tom, že ~~zast~~ nelze negativně vlivně obstrukcí jednání, požaduje napak pokračovat v řízení.
- (14) Občan ze Suchdola - veřejnost - nevolbas se starobou, argumenty obrozem' ŽP atd., ... emise rozdíl mezi úspěchem a skutečností, se mění sa letištěm...
- (15) Ing. Štetina - opakuje nepřekání (doplň se ze rámanu)
- (16) Ze sálu
p. Zahradka (?) - připomenutí varianty S-S.
- reakce na starobu Káška
- změna 1000/2007 ÚPn obsahuje změnu...
"cpe se to lidem pod barak"
- (17) OS spol. Pař údolí - požaduje seznámení s plnou močí z rájemi ÚP
(p. Čapek) prohlášení ji za neplatnou, požaduje přehled o dopěňování, Sporná souhlasí je neplatné.
- (18) p. Hejl - starosta Suchdola žádá přetčení plné moči k podání návrhu.
(aktuelní). Ing. Štetina -
- (19) Věškrichy ze sálu - maso dříve jsou dražší než všude jinde

20) Otecni Soud (AZP)
Jr. Obschneider

• ÚPN 1999 byl schválen jako ÚPN obce, nezákonně
v r. 2000 jsme měli čl. EU, od té doby se na
našich plátech vztahují různé právo EU nariadení.
dál více mimo sídelní letar - jsou o
tém informováni vedoucí úřadu MHP a pánové.
Připomenuti severských magistrátů. Bude vyjádřeno
možnosti využít soud.

= proto
by se schválil ÚPN
replaké.

• ~~Výzva~~ Podle čl. 97 zákona vztahující
Transeropka silnicí sítí v rámci
dál více a dříve, jež mají být
sídelní ústředí na hraně,
stanovující na síti.

• Z hlediska procesního: návrhka podjatosti (!!)
by měla být vyložena... Bude předáno
jako návrhka. Upravení Bém kousalstva

21) Jan Dub (otecni Soud)

Upravení
k variantám. (doplnit se dle zák. záměru)
Ing. Křetina - opět přeměněnou pojednáváním
souda

22) Jr. Obschneider (Obc. Suchdola)

- opakuj viz (20), bezodkladně

23) J. Hejl - starosta Suchdola

- požaduje opět videt plnou moc p. 115
- návrhka podjatosti je nutné
řešit na místě.

24) Další vyložení ze sdru

- nebýt vzhledem návrhka podjatosti,
která musí být řešena na místě (kde)
je to důvod k přerušení

~~24)~~

25) Zástupce PRISO (ze sdru)

- prohlášení (přes do protokolu) - člá
- určit část "kolom Praly"
- Transerám 518, 519 se absurdně opírají
jen o ÚPN...
- Problematická kategorizace komunikací.

- 26) Dr. Obschneider - k návrhu podjatosti předkladá Mgr. Franková a Ing. Štětina ^{50/2003} "Správní řád" a seznamuje je se směřím § 14 odst. 2, dle nichž...
 4... o návrhu se rozhodne bezodkladně, madřezně 4
- § 131 odst. 4 rozhodne madřezně orgán MMR
 - opakuje: preruč, ředit madřezně orgánem
- 27) Mgr. Franková - směřuje pozornost k návrhu, nesouhlas se
 * odlu "návrh nepřijímá deklarovaní předsevzetí a cíle MHMP"
- 28) Mgr. Šibeltová - návrh konzultace MČ Praha Suchbát.
 žádá buď se protokolovat, nebo zapsat odůvodněný protokol: - úřad nemá plnou moc...
- 29) Dr. Obschneider - cílem návrhu je přemést řízení jinam
 Ing. Winkler a další ^{Mgr. Kovalčíková} podjatí, totožní přimátem
 * žádosti nebude věnovat žádnat.
- 30) Ze sálu - protest proti obstrukcím, které brání
 provádění návrhu
- 31) Ing. Štětina - návrh k pořadí řízení, seznamem se starbou,
 Ing. Heroldová.
- 32) p. Hejl (Suchbát) - nesouhlas s pokračováním, podjatost
 procedurální ~~formy~~ návrhu je nutno řídit
 předem
- 33) Ing. Štětina - obstrukce jedním
- 34) Dr. Obschneider ^{a další} - pokračování v řízení je protiprávní
 vymětliv; proč je možno a nutno pokračovat
- 35) Mgr. Franková -

- 36) Ze salu - trasa je zate, z dozy Hitlera, vklad mas nezajmad, manipulaci ve lbo dot
- 37) Ze salu (Sucha zastupitel) - meni ve spisu nic o ochranych pasmech ...
- 38) Hrajl star. Suchdol - pokračovat se ma po odstraneni predatky, ve spisu není zřetm o dopněni
J. Capek
Vypovědi Mgr. Franková a Ing. Štětina - oznamování
- 39) Mgr. Franková - ~~odmítla právní úpravu~~
korekce vede urad, nikoli verjetost (ze salu - knen-
viti pravomoci, bagatelizace zneni zákona, nebyly
přelobny málertosti.)
- vypovědi mřmam lotního jedudni, vyřídil účastnily
k vyřechnutí projektanta.
- jme občane, pokračovat není možno.
- 40) Ze salu - my
- 41) Zastupce PRSO - jedudni musí mít právní málertosti... jinak
nemá uradní charakter. Pročto nebyly napřeny
málertosti, NEVBDA' SE O ÚSTNÍ SDANÍ.
- 42) Mgr. Franková - pokus o jedudni klidu
- 43) Dr. Obschneider - doporučuje "volnou debatu" a přerušeno
- 44) Ing. Heroldová - medotala se ke slovu
- 45) Hrajl (Suchdol) - návrh na 20 minut přerušit, dopněni
plně moci
- 46) Capek - Sar. (zást. 25) - není-li na místo celý spis, helce jednat
s ob. na další postupu jedudni, ved. jedudni oddělení
obřtil se na Dr. Krejčovou, viděla
- 47) Dr. Obschneider - vřavu, ořčila
[aby upořavila Ing. Štětina a Mgr. Frankovou na další porinmá
bezobkladi rozhodnutí o vřnosení
namtce přijati]
- 48) vřřily zástupci samospřany Suchdola
(Ing. Korf)

- (49) Ing. Heroldová - uklad přerušeno hned na počátku
- (50) PRSO - oddělování přetvářky vypadá jako snaha vytvořit shršené doklady
- (51) p. Čapek (OS) - v době zahájení jednání nebyl k dispozici kompletní spis.
- (52) Ing. Heroldová - uklad opět přerušeno.
- (53) Z daru - zapsat, že 10⁵² Ing. Štetina odětel,
- (54) 10⁵² - 11¹⁵ - Ing. Štetina (11¹⁵) - plnou moc přivere Ing. Zábělková na místo
- (55) st. Hejz - nahračka je součástí spisu...
- (56) PRSO - žádá konkretizovat podrobněji z pojistnosti na Mgr. Frankovou Ing. Štetinu
- (57) Dr. Schneider - odmítl by mohl být při předání zaevidováno. Ing. Štetina - možnost odvolávat se do podatelny.
- Dr. Schneider - žádá na místě potvrzení razítkem
- (58) Ing. Korf - příponička - spis neobsahuje evidenci doplňování dokladů
- (59) p. Čapek (OS) - má okopírovanou plnou moc z r. 2003, je platná? ^{Ing. Štetina: Byla doložena k novější.}
- (60) zdot. PRSO - projekt neodpovídá původnímu zadání, vyžaduje se změna...
- (61) Měloch se odka - aby s projektem seznámil Ing. Korf
- (62) p. Čapek - do protokolu měl být odmítnuto nakládnout, žádá to zapsat
- (63) Dr. Schneider - indivakční postup - a řízení je matečná
- (64) p. Čapek - bylo-li řečeno, že se cosi ztratilo ze spisu, chápe to jako naházení (nikoli oábr) **OVĚŘIT**

Ing. Heroldová - opět navrhla, sčítá s uhladem
66) To sálu Ing. Elnerová - chce slyšet rádyj ušklad a rámci úřadu

67) Dr. Obschneider - opakuje + zdůrazňuje, že mēly dodatěk času na studium spisu

ZACATEK VYKLADU 11 28

68) Ing. Elnerová - námítka nerozumitelnosti bez mikrofonu

69) Ing. Heroldová - vyklad starby (viz. zánam); přechod do stodu substituti kvůli porozumitelnosti

- příchod uškladu 11 28 - 11 35
- přitěžování k dotazům ool 11 35

70) Dotaz - je starba skutečně v souladu s ÚPN? Proč se změnilo ochranné pásmo ve vztahu k ÚPN?

odpověď: starba je v souladu s ÚPN.

Námítka: předmět úřadu (viz. zánam), Ing. Korf - jak byla dohlédána stanovisko dotčených orgánů. Měly být doloženo dostatečně jstība, aby projektant vymětlil i dohládkou část

71) Dr. Obschneider - upozorňuje na kumulativní působení olivci na ŽP (runway letiště...) tímtož zděz se zhoršela práve investičním káměrem delším, tímtož poradil.

reakce: PRASOPROJEKT - Ing. Gran - měly sloučovat hluk z komunikaci s ostatním hluk. zatřžením Argumentace stanoviskem MŽP; konkrétní zákon (č. 12) hovor o KUMULACI MÍSI

Dr. Obschneider: ~~Ing. Korf~~ PRASOPROJEKT: rozlišovat hluk a ozdušob

→ předložil zák. č. 17/1992 Sb. a sermánil ho s ust. č. 12 odst. 2, který ukládá povinnost používat kumulaci měřič. letek a činnosti.

72) Dr. Obschneider - argumentuje delšími stanovisky. (Ing. Dobrášová 2001)
re prospěch kumulace zářezů

- od r. 12/2005 existuje normy (PURNWAY)
- argumentace zákonem o ochraně vod zdraví
- Ing. Štětina: zbytečné prodlužování úřadu, v ČR bude objasněno

73) Edst. PRAGOPROJEKTU ... snaha o odpověď

74) Dr. Obschneider - argumentace na dopisech Dr. Burštha, který chce dále věc vrátit

75) zářez 13 občanů Čimic - rozšířil připomínky veřejnosti otevřený dopis 4 listy (nepochybně dodá do spisu.)
p. Jaroslav Kolomančuk

- Ing. Štětina - pokus o zjedání předstání, oficiálně se jistě odvrhá
- pokračuje 1150 v předstání
- cituje namítny a připomínky veřejnosti (tudou nepochybně podány)
- ... nerespektována směrnice BC

76) Ing. Vě. Senarova - protest proti tomu, že MHMP neformal jednotlivé prázek oblasti.
(OS ZA NAŠI BUDOUCNOST)
MHMP řádků o provedení provazu, kontrol. ulic zajišť. SJH výhled, kde hoří, koncepce + analýza katastrofální.

Argumentace veřejnosti limity (nové záměr neúněmnost MHMP, bude využít...
MHMP musí udělat pořadí, KDE HOŘÍ

77) Dr. Obschneider - protiargumentace, spor o předvěcnici, ~~čistě z~~ nenechal se přerušit Ing. Štětinou
cituje údaje z vlastních podkladů

78) Ing. Vě. Senarova - Buršikovi jsme psali taky

79) Hejzl - 11.30 byla doplněna "plná moc" 2003

Ing. Štětina

- čte plnou moc 12¹⁰, doslovně, včetně všech oprávnění.
 - p. Čapek - byla ve spisu, starosta Hejzl - nebyla
 - p. Čapek § 33 SR odst. 1 účastník vždy pouze jednoho mocování, podpis úředně ověřený
- ↓
plná moc replati a nemocňuje
z podání návrhu k ÚR

↓
 Ing. Štětina - bude odevzdáno jako námítka
 Mgr. Eiseltová - p. Čapek má pravdu

- p. Čapek - celé řízení je nezákonné.
- Ing. Štětina - bude posouzeno územní
- p. Čapek - návrh přerušit řízení podání.

81

Ing. Štětina - přestávka od 12¹⁵ do 13 hod

před bod 81

Dr. Obschneider - plná moc ustanovená ředitelem ŘSD opravňuje VIS - a to uslužen v plné moci jmenovaného ředitele pouze k jednáním, jež jsou v ní specifikovány, která však nezahrnuje ÚR a řízení o OHP (kluk pásmo)

Z toho důvodu nikdo z VIS s výjimkou ředitele, nebyl oprávněn na W vystupovat jako zmocněný zástupce VIS a.s. - Proto je veřejně usní jednání 10.3.08 mateřné

Dr. Obsnajdr zdůrazňuje, že spis v této věci neobsahuje v rozporu s ust § 17 odst. 1 SR soupis všech součástí s daty vložených.

← bude upravit

82) 13¹⁰ - Ing. Štolica - pokračuje v ústním řízení
Mgr. Franková - možnost, aby rapsoné námitky obsahovaly
identifikační údaje

83) Starosta Hejbl 13¹⁴ - požadavek opět pokračovat v dotazech
na projektanta

M. Obschneider - opět upozorněn na RUNWAY

84) Ze salu + starosta Hejbl - dotaz na objemné trasy, odpověď projektant
ky nad dokumentaci

85) zástupce PRSO - dotaz na havarijní situaci, odpověď p. Reditele
Šrobody
- dotaz na náklady - odp.
- jak je možné, že část trasy vybočuje desítkami
území
- jak je možné, že v trase existují starba garáží
- proč je starba klasifikována jako komunikace
první třídy

86) Ing. Šenarova^v - reakce ~~na~~ Ø

87) Ing. Korff, p. Hejbl - žádost nahlédnout do dokumentace,
charakteristické řezy přičné atd.

88) p. starosta Hejbl - žádá o vypsání přčných řezů
NÁMITKA
= dokumentace je nesourodá, přčné
řezy neodpovídají situaci a požadavkům
bezpečostní studie formy CITYPLAN,
požadavkům ^{interim} směrnice EU 54/2004
(projektovní směrnice)
tj. DOKUMENTACE JE ROZPORNÁ.

89) p. Čapek (a) je motu' patka na levém břehu současti 11) starby 518, orgán ochrany pokrači se k tomuto vyjadřoval. Správný pojem "krabicová opéra" p. Čapek navrhl, že rozdělne do rolárto chráněného. Izkrevi navrhuje místní šetření v této věci. Dle 90)

~~Realce Ing. Štefky - doloženo rozhodnutí orgánu ochrany přírody.~~

90) Na situaci udržet výhled z přivaděče Rybárka, žádá předložit k tomuto umístění rozptylovou studii. P. Čapek vyjadřuje přesvědčení, že neexistuje.

Bylo odpovězeno, že neexistuje. Tímel je jeanotulový, neodpovídá - odpovět - byl rozdělen 0,15 m, odpovída odborníci u tunelu požadovali 2 autobusy, upozornují, že trasa S-S je z hlediska bezpečnosti bleproblémová (jak vyplývá ze studie, řízn. dopravy 2007)

90) p. Korf = z pléna - protiargument, navrhuje diskuzi o možnosti dopravních řešení, rozřazení ~~of~~

91) p. Čapek → ~~na předložení dokladu~~ ^{vydání} ~~na předložení dokladu~~ ^{madala i přes předložení dokladu} ~~madala i přes předložení dokladu~~ doklad navrhuje, aby v otázké "krabicové opéry" a jejího zářechu bylo provedeno místní šetření (okleďar)

- Ve spisu neexistuje rozptylová studie k vyústěním tunelu RYBÁRKA
- dokumentace k ÚR není v souladu s územním plánem, z 1000 není platná, navrhuje se zařadit do doly uvedení dokumentace do souladu s územním plánem. (námitku dáda' písemně)

- 92) p. Starosta Hejzl - dotaz na soulad s ÚPN VÚC (12)
~~star~~ (nadráreného) R. Městi - kdy lze ÚPN VÚC
 prodloužit
 Reakce - Ing. Štetina, ÚPN VÚC se uzeu
 hl. m. Prahy metyká
 p. Starosta Hejzl - mesouhlas - ÚPN VÚC Platí
 - starosta Hejzl - stredoceni mapy sárij ÚPN VÚC
 (2006 ..)

- 93) p. Čapek (os) - argumentace zák 100/2001 Sb.; je ve spisu
 doloženo stanovisko dle tohoto zákona?
 Ing. Štetina - není, p. Čapek požaduje zapsat
 Argumentace 6 10 odst. 4 - rozhodnutí nelze bez tohoto
 stanoviska vydat.
 PROVERTANT reakce - je zde stále platné stanovisko
 podle zákona 244

~~p. Čapek s odpovídá není spokojen, Arva na
 svém názoru; upozorňuje na to, že rozhodnutí
 stanovisko je neplatné
 v době platnosti zák. 100~~
 Požaduje doloženo stanoviska
 dle zákona platného nyní
 a si doba zahájení ÚR

- 94) Starosta Hejzl - datum exhalacní studie.

- 95) Mgr. Franíkova - vyzva k písemnému uplatnění námitek
 p. Čapek mesouhlasí; žádá pokračovat předlou, dále
 konstatuje, že stan. dle zák 244 ve spisu není (Ing. Štetina - není
 ve spisu není "prodloužení" stanoviska)
 96) Dr. Abschnieder - nebyla-li podána žádost o prodloužení,
 1.5.2004 zanikla platnost tohoto stanoviska.

- 97) Star Hejzl - exhalacní studie je z 3. 2004, rozptylové studie
 platí 2 roky, doplňuje p. Čapek, že nemůže
 být platná, odkazuje na neplatné práv. předpisy (Dr. Maňá
 - Žádosti na další předpisy jsou umlčovány

98) p. Čapek - ke kterým vlastně chraňným druhům
nemí vydat souhlas orgánů ochrany přírody (13!)
(mekpýři, houby atd.)

99) p. Bradáč - celý jednání vedeno matečně, nekompetentně
a místky až arrogantně. * Doplněno v téže duchu.

100) Ing. Štelina ^{cca 14²⁰} - to protokol + všechny podání námitky
a připomínky urddi, ~~pro~~ ~~ty~~ vyjmenovaná
bez podrobného textu obsahu

101) Dr. Obschneider - návrh na větší počet ověřovatelů

102) p. Čapek - nerozumí snaze ukončit jednání,
pořadí odpovědi hned, Dr. Obschneider
a urddi, v řada účastníků chce ještě
v jednání pokračovat.

- p. Čapek: mám právo dostat při ustánu
jednání odpovědi k dokum a spisům.

103) Dr. Obschneider - obrátil se s dotazem na soudtora Mejstříka

104) Týž + p. starosta Hejz - podpora výše uvedeného, potřeba, aby otázky
byly zodpovězeny na místě, vyřešeny

Dr. Obschneider - za účasti předložených pracovníků, pokračuje

105) Ing. Korf - - jednání bylo ukončeno, aniž byly zodpovězeny
všechny námitky

106) p. Čapek - nedostal jsem odpovědi ani na to, na co jsem
se ptal ~~odpo~~ dopoledne.
Před ukončením W nebylo účastníkovi řízení umožněno
dále dotazy ~~je~~ k dokumentaci a spisům, které by

107) Starosta Hejz - ~~mala~~ doplňuje ... které by mohly případně vést ke

... Vnesou! dalsich nãmitelããstuhãã.

(14)