



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Trnka
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

V Praze dne 16. dubna 2008
Naše č.j. MHMP 215262/2008/RED

Vážená paní,

obdržel jsem stížnost Vašeho sdružení ze dne 3.4.2008, ve které kriticky hodnotíte průběh ústního jednání při územním řízení o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 519 Suchdol – Březiněves“ a o ochranném hlukovém pásmu uvedené stavby ve věci „silniční okruh – stavba 519“ (spisová zn. S-MHMP 45912/2007/OST/Št.), zejména změnu termínu jednání, z původně oznámeného termínu dne 31.3.2008 na den 21.3.2008.

Změna termínu jednání byla předmětem stížností, které jsem obdržel od představitelů samosprávy, od zástupců občanských sdružení i od jednotlivých občanů. Samotný průběh ústního jednání ve věci územního řízení o umístění stavby a ochranného hlukového pásma ve dnech 17.3., 18.3., 19.3. a 21.3.2008 byl také předmětem mé odpovědi na tyto stížnosti. Vzhledem k tomu, že Vaše stížnost je obsahově totožná, dovoluji si ocitovat podstatnou část mé odpovědi ze dne 8.4.2008, v níž jsem uvedl vysvětlení k dané problematice, cit.: „Stavební zákon, který upravuje lhůty pro oznámení konání ústního jednání v případě konání veřejného ústního jednání v územním řízení, ani správní řád nestanoví lhůty pro oznámení pokračování ústního jednání. Stejně jako nařízení ústního jednání i to, kdy bude jednání pokračovat, je v působnosti správního orgánu, kterým je v daném případě stavební odbor MHMP (dále jen OST MHMP). Veřejné ústní jednání k projednání žádosti o umístění výše uvedené stavby a ochranném pásmu této stavby bylo odborem OST MHMP, jako příslušným stavebním úřadem nařízeno v oznámení o zahájení územních řízení ze dne 6.2.2008 na 17.3.2008 v 9,00 hodin. Vzhledem k tomu, že jednání dne 17.3.2008 neskončilo, pokračovalo dne 18.3.2008, kdy rovněž nebylo dokončeno a pokračovalo dne 19.3.2008. Při jednání dne 19.3.2008 bylo zahájeno čtení protokolu, které nemohlo být dokončeno, protože účastníci a především někteří zástupci veřejnosti čtení znemožňovali hlasitou prezentací svých názorů a požadavků. Jednání mělo pokračovat dne 31.3.2008 v 9,00 hodin. Z technických důvodů musel být tento termín, uvedený na konci jednání dne 19.3.2008 změněn, protože jednací místnost byla na tento den již obsazena. Jednání tedy pokračovalo dne 21.3.2008, kdy bylo dokončeno čtení protokolu a dána možnost podat proti jeho obsahu námitky. Pouze dne 21.3.2008 mohlo jednání pokračovat stejně jako v původně uvedeném termínu celý den, aby byl dostatek času na pokračování jednání, což bylo napadáno při jednáních dne 18.3.2008 a 19.3.2008.

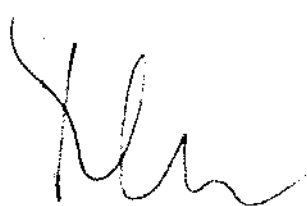
K projednání žádosti nebylo tedy nařizováno další nové jednání, jak se někteří mylně domnívají. Jednalo se o jedno ústní jednání, nikoliv o několik ústních jednání. Po všechny dny, kdy jednání probíhalo, se jednalo o pokračování jednání nařízeného na den 17.3.2008. Pokračování tohoto jednání bylo sdělováno na konci jednání předcházejícího dne. Vzhledem ke změně termínu pokračování jednání, sděleného na konci jednání dne 19.3.2008, byla tato změna termínu jednání uveřejněna na internetových stránkách MHMP a na úřední desce MHMP. Dále byla změna telefonicky i e-mailem oznámena všem městským částem (starostům), jejichž území se umístění předmětné stavby týká. O změně byli informováni účastníci územního řízení uvedení v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčené orgány.

Dostatečná informovanost o jednání byla zřejmá i z následujících dnů, kdy účastníci požadovali nahlížení do spisů nebo požadovali kopie spisu. Jsem si samozřejmě vědom toho, že skutečnost, kdy jednání pokračovalo již 21.3.2008 mohla způsobit řadě z Vás komplikace (např. uvolnění ze zaměstnání), nicméně musím zdůraznit, že uvedený postup nebyl v rozporu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona“.

S odkazem na výše uvedené a především s odkazem na obsah mých odpovědí ze dne 28.3.2008 (kopii této odpovědi Vám již v příloze nepřikládám, protože je zřejmé, že Vám je známa, neboť se na její znění v textu Vaší stížnosti odvoláváte.) a ze dne 8.4.2008 proto konstatuji, že ke zrušení jednání, respektive k dalšímu jednání nebyl shledán důvod.

V textu své stížnosti se dále ztotožňujete s námitkou podjatosti ředitelky i zaměstnanců stavebního odboru Magistrátu hl. m. Prahy („zjevná zastání jižní varianty“), která byla obsažena v textu stížností podaných v průběhu března a dubna t.r. jinými účastníky řízení nebo zástupci veřejnosti (např. stížnost pana Veselky, pani Veselkové, pana Moravy atd.). Pro Vaši informaci uvádím, že námitku podjatosti ředitelky OST MHMP (v souvislosti s územním řízením o umístění staveb 518 a 519 a ochranných hlukových pásem podél těchto staveb) jsem neshledal důvodnou (usnesení ze dne 27.3.2008). Následně rozhodla ředitelka OST MHMP o údajné podjatosti zaměstnanců OST MHMP, kteří se bezprostředně podílejí na výkonu pravomoci MHMP jako obecného stavebního úřadu v dané věci, a usneseními ze dne 9.4.2008 návrhy na jejich vyloučení rovněž zamítla.

S pozdravem



Na vědomí: OST MHMP
LEG MHMP

Občanské sdružení
Nad Drahaňským údolím
k rukám pí **Hany Francové**
Zaječická 836
184 00 Praha 8