



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Trnka
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

V Praze dne 29. dubna 2008
Č.j.: S-MHMP 186007/2008/RED

Vážení,

Magistrátu hl.m. Prahy bylo dne 27.3.2008 Ministerstvem pro místní rozvoj postoupeno Vaše podání, které jste učinili v souvislosti s průběhem veřejného ústního jednání ze dne 10.3.2008, nařízeného k projednání žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně – Suchdol“ a rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél předmětné stavby.

Podle správního řádu je k vyřízení podání, které směřuje proti postupu správního orgánu, příslušný správní orgán, který řízení vede, tedy Magistrát hl. m. Prahy.

Pokud jde o průběh veřejného ústního jednání v řízení o umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně – Suchdol“ a o ochranném hlukovém pásmu podél této stavby, nepopírám, že jednání, které se uskutečnilo dne 10.3.2008, bylo po organizačně technické stránce zajištěno bez vad. Jak už jsem uvedl ve svých vyjádřeních k jiným stížnostem na průběh tohoto jednání, veřejné ústní jednání se nařizuje, neboť tak stanoví stavební zákon. Předmětem projednání v územním řízení o umístění stavby může být pouze umístění v žádosti uvedené stavby, nikoliv stavby jiné. Nelze proto souhlasit s tvrzením, že stavební úřad jednal pouze v zájmu stavebníka.

Jednání má vést k dohodě mezi účastníky řízení. Pokud k ní nedojde má účastník řízení možnost využít práva nejpozději při jednání uplatnit námítky. Stejně jako nařízení veřejného ústního jednání rozsah a způsob podání námitek stanoví stavební zákon. Z podaných námitek před ústním jednáním i při něm nelze dovodit, že by je účastníci řízení nemohli řádně uplatnit.

Dle správního řádu lze zastavit pouze řízení, nikoliv úkon v řízení. Námitka podjatosti nebyla důvodem, proč by nemohl být dokončen nařízený úkon v řízení, tj. nařízené ústní jednání, neboť toto jednání vzhledem k jeho nařízení nesneslo odkladu.

K vznesené námitce podjatosti správního úřadu a jeho zaměstnanců, uvádím, že námitku podjatosti ředitelky OST MHMP (v souvislosti s územním řízením o umístění stavby 518 a ochranného hlukové pásma podél této stavby) jsem neshledal důvodnou (usnesení ze dne 27.3.2008). Následně rozhodla ředitelka OST MHMP o namítané podjatosti zaměstnanců OST MHMP, kteří se bezprostředně podílejí na výkonu pravomoci MHMP jako obecného stavebního úřadu v dané věci, a usnesením ze dne 9.4.2008 návrh na jejich vyloučení rovněž zamítla. Proti usnesení ze dne 27.3.2008 bylo podáno odvolání. Na jeho základě bude předmětné usnesení přezkoumáno příslušným odvolacím správním orgánem, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj.

S pozdravem

Občanské sdružení
Nad Drahaňským údolím
Zaječická 836
184 00 Praha 8