



Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. 14906/2009-83/1108

V Praze dne 4. října 2010

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání 213 subjektů, jejichž výčet je uvedený v odůvodnění tohoto rozhodnutí, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008, kterým bylo k žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené společností VIS, a.s., IČ 60192712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4, vydáno rozhodnutí o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně - Suchdol“ na pozemcích v k.ú. Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a na pozemcích v k.ú. Horoměřice a Roztoky ve Středočeském kraji (blíže specifikovaných v příloze rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 28.8.2008), a o ochranném hlukovém pásmu podél shora uvedené stavby na pozemcích v k.ú. Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a na pozemcích v k.ú. Horoměřice a Roztoky ve Středočeském kraji (blíže specifikovaných v příloze rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, ze dne 28.8.2008), rozhodlo takto:

- I. **Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, k novému projednání.**
- II. **Odvolání Kláry Brejlové, nar. 9.5.1936, bytem Staročeská 311/14, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřípustné.**
- III. **Odvolání Jaroslavy Žďánské, nar. 25.5.1976, bytem Stržná 248/15, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřípustné.**
- IV. **Odvolání Mgr. Josefa Korfa, nar. 22.12.1938, bytem Čínská 35, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřípustné.**

- V. **Odvolání Ing. Andrey Hrobské**, nar. 2.10.1978, bytem Suchdolské náměstí 11, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- VI. **Odvolání Ivany Vyšínové**, nar. 14.7.1961, bytem Keltů 892, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- VII. **Odvolání Heleny Michálkové**, nar. 13.5.1959, bytem Suchdolská 532, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- VIII. **Odvolání Jany Zichové - Šrámkové**, nar. 4.7.1981, bytem Do Vrchu 78, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- IX. **Odvolání Karoliny Vančurové**, nar. 5.3.1982, bytem Pod Rybníčkem 96, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- X. **Odvolání Martina Šmída**, nar. 2.3.1970, bytem Pod Rybníčkem 96, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- XI. **Odvolání Zlaty Říhové**, nar. 31.7.1967, bytem Rýznerova 898, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- XII. **Odvolání RNDr. Michala Bárty**, nar. 9.3.1964, bytem Kamýcká 145/712, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- XIII. **Odvolání Ing. Milana Poláka**, nar. 12.1.1954, bytem Jeremenkova 370/11, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**
- XIV. **Odvolání Ing. Vladimíra Laštovky**, nar. 12.8.1923, bytem Lysolajská 160/7, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se **podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.**

- XV. Odvolání Petry Frantinové, nar. 5.3.1970, bytem Stržná 248/45, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XVI. Odvolání MUDr. Miloslavy Obšnajdrové, nar. 27.8.1948, bytem Návazná 1/600, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XVII. Odvolání MUDr. Terezy Obšnajdrové, nar. 7.4.1979, bytem Návazná 1/600, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XVIII. Odvolání Ing. Zory Rathouské, nar. 18.2.1957, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XIX. Odvolání Adély Rathouské, nar. 13.12.1986, bytem Návazná 7/1062, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako nepřipustné.
- XX. Odvolání Karla Kratochvíla, nar. 23.9.1945, bytem Na Rybářce 15, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXI. Odvolání Jiřího Čedíka, nar. 17.4.1945, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXII. Odvolání Hany Čedíkové, nar. 5.6.1947, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXIII. Odvolání Ivana Žižky, nar. 12.2.1974, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXIV. Odvolání Lenky Žižkové, nar. 4.11.1973, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.

- XXV. Odvolání Jiřiny Šlemrové**, nar. 23.2.1921, bytem Na Rybářce 198/41, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXVI. Odvolání Vlastimily Doubravové**, nar. 19.11.1953, bytem Na Pasece 221, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXVII. Odvolání Vladimíra Kuchaře**, nar. 26.9.1934, bytem Suchdolská 39, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.
- XXVIII. Odvolání Pavla Kuchaře**, nar. 26.11.1964, bytem Suchdolská 39, Praha 6, proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního, č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 se podle § 92 odst. 1 správního řádu z a m í t á jako opožděné.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, jako žadatel.

O d ů v o d n ě n í

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, zastoupené společností VIS, a.s., IČ 60192712, se sídlem Bezová 1658/1, Praha 4 (dále též „žadatel“), podalo dne 31.1.2007 u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního (dále též „magistrát“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „*Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) st.č. 518 Ruzyně – Suchdol*“. Na základě žádosti žadatele Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) stanovilo písemností č.j. 6424/2007-83/K-392/07 ze dne 6.3.2007 dle § 13 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), že řízení ve věci umístění stavby „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol*“ provede a rozhodnutí v jeho závěru vydá Úřad městské části Praha 6. Následně si dle § 17 odst. 1 stavebního zákona magistrát vyhradil pravomoc stavebního úřadu prvního stupně pro řízení o umístění předmětné stavby a tuto skutečnost oznámil písemností č.j. MHMP 109099/2007/OST/Ky ze dne 13.3.2007. Dne 5.2.2008 žadatel doplnil k výzvě magistrátu shora uvedenou žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a zároveň požádal „*o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu na stavbu SOKP 518 Ruzyně – Suchdol*“. Písemností ze dne 5.2.2008 magistrát oznámil, že k žádosti „*ze dne 1.2.2007 bylo u MHMP zahájeno územní řízení o umístění stavby ‘Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol’ a současně řízení o ochranném hlukovém pásmu uvedené stavby*“ a současně nařídil veřejné ústní jednání na den 10.3.2008. Usnesením magistrátu č.j. S-MHMP 45914/2007/OST/He ze dne 17.6.2008 byla dle § 140 správního řádu spojena řízení o umístění stavby „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol*“ vedené dle § 84 a násl. stavebního zákona s řízením o ochranném hlukovém pásmu podél této stavby dle § 83 stavebního zákona. Dne 19.6.2008 žadatel k výzvě magistrátu ze dne 13.5.2008 doplnil žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél stavby „*Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol*“ tak, aby odpovídala požadavkům ustanovení § 7

vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, a současně doplnil další podklady a doklady pro vydání rozhodnutí. Žadatel dále doplnil žádost o vydání územního rozhodnutí dne 17.6.2008 a dne 21.7.2008. O této skutečnosti vyrozuměl magistrát účastníky řízení písemností ze dne 22.7.2008 (vyvěšenou na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy od 23.7.2008 do 8.8.2008) a současně usnesením určil lhůtu 7 dnů (ode dne doručení této písemnosti) pro vyjádření k doplněným pokladům. Žadatel doplnil žádost o umístění předmětné stavby ještě dne 26.8.2008. Po provedeném řízení vydal magistrát rozhodnutí č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008, kterým rozhodl o umístění stavby označené jako „Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), stavba 518 Ruzyně - Suchdol“ na pozemcích v k.ú. Ruzyně, Dolní Liboc, Přední Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol a Sedlec v Praze 6 a na pozemcích v k.ú. Horoměřice a Roztoky ve Středočeském kraji a o ochranném hlukovém pásmu podél shora uvedené stavby (dále též „stavba SOKP 518“).

Územní rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 napadly odvoláními následující subjekty: společnost **KAMA, spol. s r.o.**, IČ 45281637, se sídlem Kamýcká 241, Praha 6, **Jana Prošková**, nar. 24.5.1947, bytem Spojovací 141, Velké Přílepy, **Ladislav Prošek**, nar. 3.11.1945, bytem Spojovací 141, Velké Přílepy, **Ing. Eva Trejbalová**, nar. 26.7.1963, bytem N. A. Někrasova 649/2, Praha 6, **Ing. Jana Ellnerová**, nar. 10.9.1942, bytem V Zahradách 15, Praha 8, **PaeDr. Richard Pádívý**, nar. 30.1.1962, bytem Tehov 184, zastoupený **JUDr. Robertem Kučerou**, advokátem se sídlem Skalecká 3/350, Praha 7, **Blanka Chvalová**, nar. 1.2.1977, bytem Bírkov 1, Přeštice, **Antonín Čížek**, nar. 10.7.1951, bytem Marie Cibulkové 38, Praha 4, **Alena Sýkorová**, nar. 3.9.1946, bytem K Roztokům 44/269, Praha 6, **Petr Brothánek**, nar. 29.4.1964, bytem Holubí 1239/2, Praha 6, **Ing. Miroslav Zimmer**, nar. 11.11.1959, bytem K Horoměřicům 1112/27, Praha 6, **Zdeněk Zimmer**, nar. 11.11.1959, bytem K Roztokům 73, Praha 6, **Jiří Musil**, nar. 17.4.1938, bytem V Kratinách 359, Praha 8, **Václav Mrzena**, nar. 25.12.1946, bytem Komenského nám. 1518, Říčany, **Občanské sdružení Větrolam**, IČ 26649756, se sídlem K Mlýnu 16/774, Praha 8, **JUDr. Zdeněk Obšnajdr**, nar. 12.6.1935, bytem Návazná 1, Praha 6, **MUDr. Miroslava Obšnajdrová**, nar. 27.8.1948, bytem Návazná 1, Praha 6, **MUDr. Tereza Obšnajdrová**, nar. 7.4.1979, bytem Návazná 1, Praha 6, **Ing. Jiří Rathouský, CSc.**, nar. 7.7.1952, bytem Návazná 7, Praha 6, **Ing. Zora Rathouská**, nar. 18.2.1957, bytem Návazná 7, Praha 6, **Adéla Rathouská**, nar. 13.12.1986, bytem Návazná 7, Praha 6, **Dr. Ing. Jiří Rathouský, DrSc.**, nar. 6.10.1921, bytem Návazná 7, Praha 6, **Mgr. Drahuše Rathouská**, nar. 4.9.1923, bytem Návazná 7, Praha 6, **Miloslav Hotovec**, nar. 25.8.1956, bytem Kříčkova 1107, Praha 6, **Miroslav Vokurka**, nar. 16.2.1952, bytem Osecká 547, Praha 8, **Olga Marholdová**, nar. 22.11.1950, bytem Nádražní 167, Vrané nad Vltavou, **Mojmír Urbánek**, nar. 2.4.1941, bytem Na Rybářce 217/2, Praha 6, **Irena Denková**, nar. 14.2.1935, bytem Na Rybářce 7, Praha 6, **Ing. Vladimír Laštovka**, nar. 12.8.1923, bytem Lysolajská 160/7, Praha 6, **Ing. Milan Polák**, nar. 12.1.1954, bytem Jeremenkova 370/11, Praha 4, **Ing. Petra Poláková**, nar. 15.12.1976, bytem K Osmidomkům 715/22, Praha 6, **Společenství vlastníků jednotek objektu Nad Vltavským údolím**, IČ 27930050, se sídlem Kamýcká 243/4, Praha 6, **Karel Kuna**, nar. 20.6.1970, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Drahomíra Kunová**, nar. 22.8.1970, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Petra Beroušková**, nar. 17.3.1978, Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Pavel Brázda**, nar. 21.12.1977, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Lýdie Zelená**, nar. 3.11.1974, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Petr Zelený**, nar. 12.1.1973, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **David Hahn**, nar. 20.7.1977, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Jan Křivan**, nar. 21.11.1955, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Miroslava Křivanová**, nar. 20.7.1956, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Jan Klusáček**, nar. 16.3.1976, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Milada Kopecká**, nar. 18.4.1963, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Ing. Vladimír Bureš**, nar. 9.3.1957, bytem U Jízdárny 8, Praha 8, **Ondřej Hládek**, nar. 16.1.1975, bytem U Jízdárny 981/2, Praha 8, **Liboslav Zmátlík**, nar. 1.1.1944, bytem K Osmidomkům 1033/3, Praha 6, **Martin Šíp**,

nar. 18.7.1964, bytem Armádní 38/1233, Praha 6, **Ing. Radko Bucek**, bytem Roztocká 79/17, Praha 6, společnost **ST COMPANY, s.r.o.**, IČ 26777959, se sídlem Za Sokolovnou 1258/1A, Praha 6, **Jaroslav Urban**, nar. 15.7.1946, bytem Kamýcká 628/35, Praha 6, **Mgr. Marek Kreisl**, nar. 14.1.1968, bytem Nad Mohylou 900, Praha 6, **Miroslav Rajnoch**, nar. 3.8.1927, bytem U Višňovky 199/1, Praha 6, **MgA. Jáchym Šerých**, nar. 8.11.1972, bytem Za Hájem 3/117, Praha 6, **JUDr. Anna Šerých**, nar. 13.5.1978, bytem Za Hájem 3/117, Praha 6, **Ak. mal. Jaroslav Šerých**, nar. 27.2.1928, bytem Za Hájem 117/3, Praha 6, **PhDr. Anna Šerých**, nar. 19.3.1944, bytem Za Hájem 117/3, Praha 6, **Mlada Šerých**, nar. 22.10.1979, bytem Za Hájem 117/3, Praha 6, **RNDr. Blanka Bártová**, nar. 11.2.1964, bytem Kamýcká 145/712, Praha 6, **RNDr. Michal Bárta**, nar. 9.3.1964, bytem Kamýcká 145/712, Praha 6, **Vilma Karásková**, nar. 4.12.1975, bytem Na Rybářce 134/39, Praha 6, **Imanuel Lívanec**, nar. 14.3.1977, bytem Na Rybářce 134/39, Praha 6, **Mgr. Jan Dus, Th.D.**, nar. 28.3.1966, bytem Nad Hájkem 120/21, Praha 4, **Zlata Kohoutová**, nar. 31.7.1956, bytem Lysolajská 12, Praha 6, **Jakub Rotrekl**, nar. 20.8.1981, bytem Otšovická 4, Praha 6, **Edita Rotreklová**, nar. 26.12.1979, bytem Suchdolské nám. 445/7, Praha 6, **Milena Rotreklová**, nar. 18.3.1953, bytem Otšovická 4, Praha 6, **Jakub Hamouz**, nar. 10.2.1979, bytem Suchdolské nám. 445/7, Praha 6, **Denisa Reisingerová**, nar. 22.10.1969, bytem Holubí 1237/5, Praha 6, **Ing. Jaroslava Juráková**, nar. 12.6.1975, bytem Gagarinova 867, Praha 6, **Alena Satrapová**, nar. 29.1.1945, bytem K Osmidomkům 1024/1, Praha 6, **Ondřej Satrapa**, nar. 24.9.1969, bytem K Osmidomkům 1024/1, Praha 6, **Jiří Dejl**, nar. 26.7.1973, bytem Osamocená 12, Praha 6, občanského sdružení **Společnost Šáreckého údolí**, IČ 49627945, se sídlem V Šáreckém údolí 98, Praha 6, **Zlata Řihová**, nar. 31.7.1967, bytem Ryznerova 898, Praha 6, **Jiří Fišer**, nar. 18.6.1942, bytem Nad Mohylou 1094, Praha 6, **Eva Fišerová**, nar. 26.8.1946, bytem Nad Mohylou 1094, Praha 6, **Karel Budínský**, nar. 28.1.1930, bytem Nad Mohylou 909/12, Praha 6, **Anna Budínská**, nar. 11.7.1930, bytem Nad Mohylou 909/12, Praha 6, **Pavel Budínský**, nar. 26.9.1957, bytem Nad Mohylou 909/12, Praha 6, **Eva Budínská**, nar. 27.10.1958, bytem Nad Mohylou 909/12, Praha 6, **Dalibor Kupka**, nar. 10.11.1969, bytem Slovenská 19, Praha 2, **Vladislava Kolátorová**, nar. 24.2.1949, bytem U Roztockého háje 905, Praha 6, **Božena Novotná**, nar. 18.11.1927, bytem Nad Mohylou 904, Praha 6, **Jiří Elicer**, nar. 24.2.1970, bytem U Roztockého háje 1003, Praha 6, **Vladimír Bureš**, nar. 16.2.1958, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **František Chytrý**, nar. 7.7.1980, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **František Partík**, nar. 12.9.1974, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Oldřich Bednář**, nar. 12.7.1974, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Luděk Kozelský**, nar. 16.5.1977, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Klára Kozelská**, nar. 18.4.1984, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Jana Švarcová**, nar. 7.7.1975, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Marek Švarc**, nar. 13.8.1974, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Eva Počtová**, nar. 26.9.1977, bytem Kamýcká 247/4d, Praha 6, **Barbora Purkrábková**, nar. 11.5.1978, bytem Kamýcká 246/4c, Praha 6, **Bohdan Rudyk**, nar. 24.2.1975, bytem Kamýcká 245/4b, Praha 6, **Jan Bureš**, nar. 31.12.1978, bytem Kamýcká 244/4a, Praha 6, **Aleš Chamrád**, nar. 4.10.1977, bytem Kamýcká 244/4a, Praha 6, **Renata Branstatterová**, nar. 1.9.1979, bytem Kamýcká 244/4a, Praha 6, **Miroslav Vašek**, nar. 13.8.1978, bytem Kamýcká 244/4a, Praha 6, **Silvie Vašková**, nar. 14.4.1980, bytem Kamýcká 244/4a, Praha 6, **Pavčina Kahanec**, nar. 26.2.1976, bytem Kamýcká 244/4a, Praha 6, **Danijel Kahanec**, nar. 23.7.1975, bytem Kamýcká 244/4a, Praha 6, občanské sdružení **Pro přijatelné řešení silničního okruhu na severozápadě Prahy**, IČ 41226435, se sídlem Suchdolská 4/77, Praha 6, **Ing. Petr Knapp**, nar. 7.5.1956, bytem Na Vrchmezi 795/13, Praha 6, **RNDr. Ludmila Knappová**, nar. 2.7.1959, bytem Na Vrchmezi 795/13, Praha 6, **Anna Dusová**, nar. 4.9.1935, bytem Suchdolská 4/77, Praha 6, **Jan Dus**, nar. 19.7.1931, bytem Suchdolská 4/77, Praha 6, **Ing. Petr Hejl**, nar. 9.10.1959, bytem Suchdolská 4, Praha 6, **RNDr. Anna Hejlová**, nar. 31.8.1960, bytem Suchdolská 4, Praha 6, **Miroslav Tvrdík**, nar. 22.2.1930, bytem Gagarinova 281/11, Praha 6, **Městská část Praha – Suchdol**, IČ 00231231, se sídlem Suchdolské nám. 734/3, Praha 6, **Iveta Černá**, nar. 9.3.1962, bytem Holubí 1237/5, Praha 6, **Stanislav Cichoň**, nar. 8.10.1984, bytem Holubí 2, Praha 6, občanské sdružení

Ateliér pro životní prostředí, IČ 69347760, se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, **Tomáš Bílek**, nar. 13.2.1972, bytem Rýznerova 1197/13, Praha 6, **Eva Bílková**, nar. 9.6.1972, bytem Rýznerova 1197/13, Praha 6, **Jaroslava Zahradková**, nar. 16.3.1955, bytem U Roztockého háje 906, Praha 6, **Bohumil Pleticha**, nar. 24.11.1944, bytem Suchdolská 171/9, Praha 6, **Dobroslava Pletichová**, nar. 29.1.1949, bytem Suchdolská 171/9, Praha 6, **Petra Kučerová**, nar. 19.4.1974, bytem Bobkova 786, Praha 4, **Ing. Ivana Homutová**, nar. 3.3.1960, bytem Staročeská 1089, Praha 6, **František Lněnička**, nar. 26.10.1947, bytem Suchdolská 692/49, Praha 6, **Hana Lněničková**, nar. 3.7.1947, bytem Suchdolská 692/49, Praha 6, **Pavel Luft**, nar. 21.2.1978, bytem K Drsnici 427/16, Praha 6, **Tomáš Tureček**, nar. 11.12.1976, bytem Suchdolské nám. 1253/11, Praha 6, **Libuše Horynová**, nar. 17.6.1931, bytem K Chumberku 6, Praha 6, **Jiří Stříbrný**, nar. 1.5.1938, bytem K Roztokům 340/32, Praha 6, **Jakub Sobota**, nar. 18.2.1975, bytem Holubí 1239/2, Praha 6, **Jaroslava Stříbrná**, nar. 17.1.1938, bytem K Roztokům 340/32, Praha 6, **Vojtěch Špilar**, nar. 25.12.1977, bytem Dvorská 741, Praha 6, **Anna Špilarová**, nar. 24.1.1939, bytem Dvorská 741, Praha 6, občanské sdružení **Nad Drahaňským údolím**, IČ 26984199, se sídlem Zaječická 836, Praha 8, **Jindřich Lukáš**, nar. 5.11.1957, bytem Na Vrchmezi 791, Praha 6, **Lenka Anderová**, nar. 4.7.1980, bytem Otovická 425/2, Praha 6, **Alena Blažková**, nar. 5.5.1964, bytem Stržná 292/57, Praha 6, **Ing. Petr Blažka**, nar. 19.7.1967, bytem Stržná 292/57, Praha 6, **Martin Šmíd**, nar. 2.3.1970, bytem Pod Rybníčkem 96, Praha 6, **Karolina Vančurová**, nar. 5.3.1982, bytem Pod Rybníčkem 96, Praha 6, **Nikola Zichová**, nar. 16.12.1973, bytem Vysokoškolská 35/554, Praha 6, **Ondřej Zich**, nar. 15.8.1973, bytem Vysokoškolská 35/554, Praha 6, **Jiří Hanika**, nar. 17.10.1974, bytem Suchdolské nám. 12, Praha 6, **Ing. arch. Jan Nováček**, nar. 4.8.1958, bytem Pod Rybníčkem 2/31, Praha 6, **Stanislava Veselková**, nar. 27.7.1964, bytem Pod Rybníčkem 20/24, Praha 6, **Jiří Veselka**, nar. 26.5.1961, bytem Pod Rybníčkem 20/24, Praha 6, **Jany Zichová - Šrámková**, nar. 4.7.1981, bytem Do Vrchu 78, Praha 6, **Pavel Štursa**, nar. 5.1.1961, bytem K Roztokům 11, Praha 6, **Jiří Haluza**, nar. 13.7.1962, bytem V Údolí 1/34, Praha 6, **Zuzana Krejčí**, nar. 15.7.1971, bytem Sídlíštní 245/18h, Praha 6, **JUDr. Martina Kasíková**, nar. 17.5.1968, bytem Stržná 59/693, Praha 6, **JUDr. Lenka Imlaufová**, nar. 7.10.1953, bytem Stržná 71/325, Praha 6, **Ing. Jiří Imlauf**, nar. 6.8.1951, bytem Tuzarova 10, Praha 7, **Libuše Brumlichová**, nar. 17.3.1962, bytem U Višňovky 125/8, Praha 6, **Evy Palasová**, nar. 25.6.1976, bytem Holubí 1236/3, Praha 6, **Mgr. Markéta Arazimová**, nar. 16.6.1976, bytem Internacionální 1225/19, Praha 6, **Mgr. Přemysl Chrobok**, nar. 21.6.1982, bytem Špačkova 1245/1, Praha 6, **Vladimír Železný**, nar. 23.2.1949, bytem K Háji 608/8, Praha 6, **Blanka Železná**, nar. 18.3.1951, bytem K Háji 608/8, Praha 6, **Jan Michálek**, nar. 3.5.1957, bytem Suchdolská 532/45, Praha 6, **JUDr. Dana Neprašová**, nar. 2.8.1957, bytem Rýznerova 838/12, Praha 6, **Helena Michálková**, nar. 13.5.1959, bytem Suchdolská 532, Praha 6, **Běla Bartoňová**, nar. 21.5.1933, bytem Návazná 807/50, Praha 6, **Ivana Vyšínová**, nar. 14.7.1961, bytem Keltů 892, Praha 6, **Ivan Machálek**, nar. 20.11.1954, bytem Návazná 1051/48, Praha 6, **Zdeněk Plešner**, nar. 10.9.1976, bytem Kamýcká 814, Praha 6, **Zuzana Machálková**, nar. 5.3.1956, bytem Holubí 1241/6, Praha 6, **Pavla Safarová**, nar. 18.6.1936, bytem Májová 997, Praha 6, **Martina Tylšová**, nar. 16.3.1965, bytem Holubí 1239/2, Praha 6, **Jaroslav Tibitanzl**, nar. 26.1.1955, bytem V Údolí 31, Praha 6, **Mgr. Ivana Lacinová**, nar. 26.5.1950, bytem Suchdolská 8/81, Praha 6, **Ing. Věra Štěpánková**, nar. 10.6.1968, bytem Výjezdní 393/2, Praha 6, **Jitka Novotná**, nar. 13.12.1971, bytem Rýznerova 833/5, Praha 6, **Jaroslav Mareš**, nar. 16.3.1956, bytem Keltů 891, Praha 6, **Jiří Boum**, nar. 29.7.1967, bytem Stržná 108, Praha 6, **Ivana Marešová**, nar. 18.6.1954, bytem Keltů 891, Praha 6, **Ilona Boumová**, nar. 28.4.1965, bytem Stržná 108, Praha 6, **Ing. Roman Hrobský**, nar. 4.5.1980, bytem Suchdolské nám. 1253/11, Praha 6, **RNDr. Štěpán Tichý**, nar. 27.2.1964, bytem Suchdolská 57, Praha 6, **Marta Tichá**, nar. 18.9.1965, bytem Suchdolská 57, Praha 6, **Magdalena Turchichová**, nar. 5.4.1960, bytem Osvobození 10, Praha 6, **Ing. Andrea Hrobská**, nar. 2.10.1978, bytem Suchdolské nám. 11, Praha 6, **Vladimíra Marešová**, nar. 11.2.1948, bytem Stržná 248/45, Praha 6, **Mgr. Josef Korf**, nar. 22.12.1938, bytem Čínská 35,

Praha 6, **Jaroslava Žďánská**, nar. 25.5.1976, bytem Stržná 248/45, Praha 6, **Petra Frantinová**, nar. 5.3.1970, bytem Stržná 248/45, Praha 6, **Doc. Ing. Pavel Beneš**, nar. 11.8.1937, bytem Na Rybářce 33, Praha 6, **Hana Brejlová**, nar. 6.7.1958, bytem Rýznerova 956/14, Praha 6, **Petr Brejla**, nar. 16.7.1960, bytem Rýznerova 956/14, Praha 6, **Táňa Králová**, nar. 25.7.1961, bytem K Roztokům 483/36, Praha 6, **Klára Brejlová**, nar. 9.5.1936, bytem Staročeská 311/14, Praha 6, **Jan Král**, nar. 30.8.1960, bytem K Roztokům 483/36, Praha 6, **Ing. Milada Vojtěchová**, nar. 22.4.1951, bytem K Roztokům 1158/52, Praha 6, **Svatava Rokosová**, nar. 3.6.1951, bytem Holubí 1239, Praha 6, **Michal Mühlbauer**, nar. 13.1.1972, bytem Holubí 12040/4, Praha 6, **Pavel Kuchař**, nar. 26.11.1964, bytem Suchdolská 39, Praha 6, **Štěpán Koutník**, nar. 27.6.1956, bytem K Háji 15, Praha 6, **Yvona Koutníková**, nar. 17.5.1958, bytem K Háji 15, Praha 6, **Ing. Jiří Lachman**, nar. 25.12.1969, bytem Holubí 1237/5, Praha 6, **Jiří Racek**, nar. 13.5.1948, bytem Na Rybářce 119/43, Praha 6, **Alena Racková**, nar. 17.7.1950, bytem Na Rybářce 119/43, Praha 6, **Ing. Jaroslav Racek, CSc.**, nar. 14.3.1943, bytem Na Rybářce 119/43, Praha 6, **Ing. Alena Smejtková**, nar. 16.2.1963, bytem Na Rybářce 33, Praha 6, **Ing. Roman Smejtko**, nar. 6.7.1963, bytem na Rybářce 33, Praha 6, **RNDr. Jana Möllnerová**, nar. 9.3.1948, bytem Holubí 1239/2, Praha 6, **Vladimír Kuchař**, nar. 26.9.1934, bytem Suchdolská 39, Praha 6, **Lenky Palasové**, nar. 20.5.1979, bytem Holubí 1235/1, Praha 6, **Doroteja Stamencová**, nar. 28.11.1968, bytem Suchdolská 39, Praha 6, **Karel Kratochvíl**, nar. 23.9.1945, bytem Na Rybářce 15, Praha 6, **Jiří Čedík**, nar. 17.4.1945, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, **Hana Čedíková**, nar. 5.6.1947, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, **Ivan Žižka**, nar. 12.2.1974, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, **Lenka Žižková**, nar. 4.11.1973, bytem K Roztokům 114/13, Praha 6, **Vlastimila Doubravová**, nar. 19.11.1953, bytem Na Pasece 221, Praha 6, a **Jiřina Šlemrová**, nar. 23.2.1921, bytem Na Rybářce 198/41, Praha 6.

Dne 12.1.2009 ministerstvo obdrželo od magistrátu spisový materiál k řízení o odvoláních proti předmětnému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008. Po vyhodnocení tohoto materiálu bylo ministerstvo nuceno konstatovat, že daný materiál není způsobilý být podkladem pro řádné posouzení daného územního rozhodnutí magistrátu ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu. Proto ministerstvo písemností ze dne 26.1.2009 magistrátu předmětný spisový materiál vrátilo a vyzvalo jej nápravě konkrétně vytčených vad správního spisu a procesního postupu magistrátu. Magistrát znovu předložil (neúplný) správní spis ministerstvu dne 27.4.2009, přičemž až jeho následným doplněním dne 15.5.2009 byl ministerstvu správní spis ve věci předán ve smyslu § 88 odst. 1 ve vazbě na § 90 odst. 6 správního řádu.

Ministerstvo po uspořádání obsahu předaného správního spisu zjistilo, že jeho součástí je písemnost označená jako „Odvolání v zákonné lhůtě“ a datovaná dne 28.8.2008, z jejíhož textu vyplývá, že se jedná o odvolání **Jaroslava Vokurky**, bytem Měděnecká 8/1, Praha 8, **Olgy Marholdové**, bytem Nádražní 167, Vrané nad Vltavou, **Václava Vokurky**, bytem Kubíkova 1, Praha 8, a **Miroslava Vokurky**, bytem Osecká 12, Praha 8. Uvedenou písemnost však ministerstvo nemohlo považovat za odvolání Jaroslava Vokurky a Václava Vokurky, protože ve vztahu ke jmenovaným postrádá náležitosti odvolání dle § 82 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 2 správního řádu, podle kterého musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, neboť ačkoli daná písemnost obsahuje jména, příjmení a místo trvalého pobytu jmenovaných, neobsahuje jejich podpis. Podpis je náležitostí podání vyjadřující skutečnost, že se podatel ztotožňuje s jeho obsahem, a proto jeho nedostatek nelze pominout, resp. nedostatek podání spočívající v chybějícím podpisu nelze zhojit jiným způsobem než jeho doplněním. Poté, co Jaroslav Vokurka a Václav Vokurka neodstranili danou vadu na základě výzev ministerstva (jmenovaní byli v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu vyzváni k doplnění chybějící náležitosti podání, a to jednotlivě a s poučením o možných následcích nedoplnění), ministerstvu nezbylo, než danou písemnost posoudit jako odvolání učiněné pouze Miroslavem

Vokurkou, který dané podání podepsal, a Olgou Marholdovou, která svůj podpis doplnila na základě výzvy ministerstva.

Součástí obsahu předaného správního spisu je rovněž podání **Městské části Praha – Přední Kopanina**, IČ 00241571, se sídlem K Padesátníku 10, Praha 6, označené jako „Vyjádření městské části Praha – Přední Kopanina k rozhodnutí o umístění stavby 'Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), Stavba 518 Ruzyně – Suchdol'“ a datované 28.9.2008, jímž uvedená městská část hl.m. Prahy opakovaně uplatnila námitky (resp. požadavky na změnu předmětného záměru) vznesené již v rámci řízení u správního orgánu prvního stupně (k nimž se magistrát vyjádřil na str. 45 rozhodnutí ze dne 28.8.2008). Ministerstvo uvádí, že dle § 37 odst. 1 správního řádu se podání posuzuje dle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Dané podání postrádá náležitosti odvolání dle § 82 odst. 2 správního řádu, neboť neobsahuje údaje o tom, v jakém rozsahu napadá předmětné územní rozhodnutí, či v čem je spatřován jeho rozpor s právními předpisy. Proto ministerstvo dospělo k závěru, že dané podání nelze posoudit jako odvolání ve smyslu § 82 správního řádu. Nad rámec shora uvedeného ministerstvo dodává, že z obsahu správního spisu vyplývá, že dané podání Městské části Praha – Přední Kopanina Magistrát hl. m. Prahy obdržel dne 5.11.2009, tj. více jak měsíc po uplynutí odvolací lhůty.

Ministerstvo dále zkoumalo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z díky § 81 odst. 1 správního řádu vyplývá, že podat odvolání proti rozhodnutí může účastník řízení. Podle § 85 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení kromě žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Ministerstvo shledalo, že ze správního spisu nevyplývá, že by mohla být předmětným územním rozhodnutím přímo dotčena vlastnická či jiná věcná práva Kláry Brejlové, Jaroslavy Žďánské, Mgr. Josefa Korfa, Ing. Andrey Hrobské, Ivany Vyšínové, Heleny Michálkové, Jany Zichové - Šrámkové, Karolíny Vančurové, Martina Šmída, Zlaty Říhové, RNDr. Michala Bárty, Ing. Milana Poláka, Ing. Vladimíra Laštovky, Petry Frantinové, MUDr. Miloslavy Obšnajdrové, MUDr. Terezy Obšnajdrové, Ing. Zory Rathouské a Adély Rathouské; taková práva jmenovaných osob, která by svědčila jejich účastenství v předmětném územním řízení, nebyla zjištěna ani z katastru nemovitostí. Proto byla odvolání uvedených osob ministerstvem posouzena jako nepřípustná a jako taková byla podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítnuta (viz výrok II. až XIX. tohoto rozhodnutí).

K posouzení včasnosti přípustných odvolání ministerstvo uvádí, že předmětné územní rozhodnutí bylo účastníkům řízení doručeno (oznámeno) dne 14.9.2008 zveřejněním na úřední desce magistrátu od 30.8.2008 (do 16.9.2008) a posledním dnem zákonné patnáctidenní lhůty pro podání odvolání dle § 83 odst. 1 správního řádu tedy bylo pondělí 29.9.2008. Dle § 37 odst. 6 správního řádu se podání činí u správního orgánu, který je věcně a místně příslušný; podání je učiněno dnem, kdy tomuto orgánu došlo. Dle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému orgánu. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadané rozhodnutí vydal.

Ministerstvu bylo dne 29.9.2008, tj. poslední den odvolací lhůty, doručeno odvolání Vlastimily Doubravové proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008. Odvolatelka uplatnila dané odvolání u ministerstva, přestože byla v napadeném rozhodnutí magistrátem řádně poučena o tom, u kterého správního orgánu má být odvolání podáno, a aniž by v odvolání uvedla jakýkoliv důvod pro podání odvolání u nadřízeného správního orgánu. Ministerstvo usnesením č.j. 32476/2008-83/2175 ze dne 2.10.2008 postoupilo zmíněné odvolání magistrátu jako správnímu orgánu příslušnému dle § 86 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že z výše uvedeného důvodu nedošlo k zachování odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, ministerstvu nezbylo, než odvolání Vlastimily Doubravové zamítnout jako opožděné dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výrok XXVI. tohoto rozhodnutí).

Dále ministerstvo obdrželo dne 30.9.2008, tj. po uplynutí odvolací lhůty, odvolání Jiřiny Šlemrové proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008. Odvolatelka uplatnila dané odvolání u ministerstva, přestože byla v napadeném rozhodnutí magistrátem řádně poučena o tom, u kterého správního orgánu má být odvolání podáno, a aniž by v odvolání uvedla jakýkoliv důvod pro podání odvolání u nadřízeného správního orgánu. Ministerstvo usnesením č.j. 32712/2008-83/2174 ze dne 2.10.2008 postoupilo zmíněné odvolání magistrátu jako správnímu orgánu příslušnému dle § 86 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že nedošlo k zachování odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, ministerstvu nezbylo, než odvolání Jiřiny Šlemrové zamítnout jako opožděné dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výrok XXV. tohoto rozhodnutí).

Dále ministerstvo obdrželo dne 2.10.2008, tj. po uplynutí odvolací lhůty, odvolání Ivana Žižky a odvolání Lenky Žižkové proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008. Odvolatelé uplatnili daná odvolání u ministerstva, přestože byli v napadeném rozhodnutí magistrátu řádně poučeni o tom, u kterého správního orgánu má být odvolání podáno, a aniž by ve svých odvoláních uvedli důvod pro podání odvolání u nadřízeného správního orgánu. Ministerstvo usnesením č.j. 33095/2008-83/2189 ze dne 3.10.2008 postoupilo zmíněná odvolání magistrátu jako správnímu orgánu příslušnému dle § 86 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že z výše uvedeného důvodu nedošlo k zachování odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, ministerstvu nezbylo, než odvolání Ivana Žižky a odvolání Lenky Žižkové zamítnout jako opožděná dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výroky XXIII. a XXIV. tohoto rozhodnutí).

Dále ministerstvo obdrželo dne 2.10.2008, tj. po uplynutí odvolací lhůty, odvolání Jiřího Čedíka a odvolání Hany Čedíkové proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008. Odvolatelé uplatnili daná odvolání u ministerstva, přestože byli v napadeném rozhodnutí magistrátu řádně poučeni o tom, u kterého správního orgánu má být odvolání podáno, a aniž by ve svých odvoláních uvedli jakýkoliv důvod pro podání odvolání u nadřízeného správního orgánu. Ministerstvo usnesením č.j. 33096/2008-83/2190 ze dne 3.10.2008 postoupilo zmíněná odvolání magistrátu jako správnímu orgánu příslušnému dle § 86 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že z výše uvedeného důvodu nedošlo k zachování odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, ministerstvu nezbylo, než odvolání Jiřího Čedíka a odvolání Hany Čedíkové zamítnout jako opožděná dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výroky XXI. a XXII. tohoto rozhodnutí).

Dne 13.10.2008, tj. po uplynutí odvolací lhůty, obdrželo ministerstvo odvolání Karla Kratochvíla proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008. Odvolatel uplatnil dané odvolání u ministerstva, přestože byl v napadeném rozhodnutí magistrátem řádně poučen o tom, u kterého správního orgánu má být odvolání podáno, a aniž by v odvolání uvedl jakýkoliv důvod pro podání odvolání u nadřízeného správního orgánu.

Ministerstvo usnesením č.j. 34173/2008-83/2289 ze dne 21.10.2008 postoupilo zmíněné odvolání magistrátu jako správnímu orgánu příslušnému dle § 86 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že nedošlo k zachování odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, ministerstvu nezbylo, než odvolání Karla Kratochvíla zamítnout jako opožděné dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výrok XX. tohoto rozhodnutí).

Z předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že odvolání Vladimíra Kuchaře proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 bylo u magistrátu uplatněno až dne 30.9.2008, tj. po uplynutí odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 správního řádu. Na základě uvedeného zjištění ministerstvu nezbylo, než odvolání Vladimíra Kuchaře zamítnout jako opožděné dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výrok XXVII. tohoto rozhodnutí).

Z předloženého správního spisu ministerstvo zjistilo, že odvolání Pavla Kuchaře proti shora uvedenému územnímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 bylo u magistrátu uplatněno až dne 30.9.2008, tj. po uplynutí odvolací lhůty dle § 83 odst. 1 správního řádu. Na základě uvedeného zjištění ministerstvu nezbylo, než odvolání Pavla Kuchaře zamítnout jako opožděné dle § 92 odst. 1 správního řádu (viz výrok XXVIII. tohoto rozhodnutí).

V přípustných a včasných odvoláních, v jejich doplněních a ve vyjádřeních k podaným odvoláním proti předmětnému rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 uplatnili odvolatelé tyto námítky:

Odvolatelé namítají, že žádosti o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby a o ochranném hlukovém pásmu podala společnost VIS, a.s., jménem „Ředitelství silnic a dálnic ČR, závodu Praha“, tedy jménem útvaru státní příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, který jako „vnitropodnikový útvar“ nemá způsobilost k právním úkonům ve smyslu § 29 odst. 1 správního řádu, a proto není způsobilý být účastníkem řízení a nemělo být o daných žádostech vůbec rozhodováno. K vlastní plné moci ze dne 30.5.2003 doložené v předmětném řízení odvolatelé namítají, že tato plná moc dle svého obsahu neopravňuje společnost VIS, a.s., k zastupování žadatele v územním řízení, a tedy žádosti o umístění stavby ani jiným úkonům učiněným společností VIS, a.s., nelze přiznat žádné právní účinky. Odvolatelé k tomu uvádějí, že vady plné moci nezhojil udělením plné moci do protokolu ani zástupce žadatele (generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR) během veřejného ústního jednání dne 10.3.2008. Dle tvrzení odvolatelů se magistrát v daném řízení ani v napadeném rozhodnutí posouzením předmětné plné moci řádně nezabýval a závěr magistrátu v této věci, uvedený v odůvodnění předmětného rozhodnutí ze dne 28.8.2008, proto považují za nepřezkoumatelný.

Odvolatelé dále namítají, že magistrát v rozporu s právními předpisy řádně neodůvodnil vyhrazení si pravomoci stavebního úřadu prvního stupně v celém předmětném řízení. Namítají, že magistrát byl (v návaznosti na shora uvedený postup dle § 13 odst. 5 a § 17 odst. 1 stavebního zákona) příslušný toliko k vedení řízení a vydání rozhodnutí v řízení o umístění předmětné stavby, neboť ze stanovení stavebního úřadu ministerstvem ani z vyhrazení si pravomoci stavebního úřadu prvního stupně magistrátem nelze dovodit příslušnost magistrátu k vedení územního řízení o ochranném hlukovém pásmu podél stavby SOKP 518. Odvolatelé též tvrdí, že magistrát nesprávně uplatnil zásadu koncentrace řízení na úkor rovnosti dotčených osob. Poukazují na formu podání, kterým společnost VIS, a.s., požádala jménem žadatele o stanovení ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby, a namítají, že magistrát oznámil zahájení řízení a nařídil veřejné ústní jednání v územním řízení o ochranném pásmu na základě žádosti spočívající v jediné větě uvedené v průvodním dopise k doplnění podkladů datovaném dne 4.2.2008 (doručeném magistrátu dne 5.2.2008) a až následně písemností ze dne 13.5.2008 vyzval žadatele k uvedení žádosti o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu do souladu s § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení,

veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“). Dále namítají, že magistrát usnesením ze dne 17.6.2008 rozhodl o sloučení řízení o umístění stavby s řízením o ochranném hlukovém pásmu přesto, že řádná žádost o vydání rozhodnutí o ochranném hlukovém pásmu podél předmětné stavby SOKP 518, odpovídající požadavkům vyhlášky č. 503/2006 Sb., byla podána až dne 19.6.2008. Odvolatelé též uvádějí, že magistrát spojil řízení o umístění stavby s řízením o ochranném hlukovém pásmu až po provedení veřejného ústního jednání dne 10.3.2008, a namítají, že tím byla omezena procesní práva dotčených osob a byla jim odňata možnost vznést námitky proti celému předmětu řízení, který byl řádně vymezen až podáním žádosti splňující náležitosti dle § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb., tj. dne 19.6.2008.

Odvolatelé dále namítají celkovou zmatečnost veřejného ústního jednání konaného dne 10.3.2008 a též namítají vady a nedostatky protokolu pořázeného z tohoto jednání. Namítají, že magistrát nedodržel zákonné podmínky pro veřejné ústní jednání tím, že až po jeho skončení písemností ze dne 13.5.2008 vyzval žadatele k doplnění žádosti o další podklady a po jejich doplnění pouze vyrozuměl účastníky řízení o možnosti nahlédnout do spisového materiálu, aniž by ve věci nařídil nové, resp. další veřejné ústní jednání. Dle tvrzení odvolatelů tím byla zkrácena jejich procesní práva, neboť proti doplněným podkladům již nemohli podat námitky, když tyto lze podávat pouze do skončení veřejného ústního jednání.

Odvolatelé odmítají jako nepodložený a nepřezkoumatelný závěr magistrátu, že žadatel zajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádosti o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě na pozemcích, na nichž se má záměr uskutečnit.

Dále odvolatelé namítají, že magistrát postupoval v rozporu s § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle kterého správní orgán usnesením řízení zastaví, pokud žadatel ve stanovené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, a že konal ve prospěch žadatele a v rozporu se zásadou rovnosti účastníků řízení a nestrannosti správního orgánu dle § 7 odst. 1 správního řádu a v rozporu se zásadou materiální rovnosti dle § 2 odst. 4 správního řádu, když písemností ze dne 15.3.2007 vyzval žadatele, aby ve lhůtě do 29.2.2008 doplnil žádost o „*vyjádření Ministerstva životního prostředí ČR, zda jeho stanovisko k hodnocení vlivu stavby na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (EIA) je platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005*“, avšak dané řízení následně nezastavil, ačkoli ani k termínu veřejného ústního jednání ve věci, tj. ke dni 10.3.2008, nebylo takové vyjádření Ministerstva životního prostředí (dále též „MŽP“) součástí správního spisu.

Odvolatelé dále namítají, že magistrát v průběhu řízení nevedl spis v souladu s § 17 odst. 1 správního řádu, podle kterého musí spis obsahovat soupis všech svých součástí včetně data, kdy byly do spisu vloženy. Také namítají, že v rozporu s § 15 odst. 4 správního řádu spis neobsahuje záznam o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou. Odvolatelé dále trvají na v řízení namítané „systémové“ podjatosti všech úředních osob zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy zúčastněných na daném řízení, včetně ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy a ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, a mají za to, že ve věci namítané podjatosti ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy nebylo dosud rozhodnuto ani v I. stupni. Dále namítají, že ačkoli námitky podjatosti úředních osob zúčastněných na řízení byly uplatněny již při veřejném ústním jednání dne 10.3.2008, nebylo ani o těchto námitkách rozhodnuto, tzn. že ve věci konaly úřední osoby, proti nimž byla uplatněna námitka podjatosti. Odvolatelé mají za to, že postup magistrátu v daném řízení po uplatnění námitek podjatosti při veřejném ústním jednání byl v rozporu s § 14 odst. 3 správního řádu, podle kterého do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

Odvolatelé též tvrdí, že napadené rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci a že magistrát neprovedl důkazy navrhované účastníky v průběhu řízení. Dále namítají, že magistrát porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu tím, že se v napadeném rozhodnutí řádně nevypořádal se všemi námitkami účastníků řízení, resp. že argumentace magistrátu k vzneseným námitkám uvedená v odůvodnění napadeného rozhodnutí je nedostatečná a nepřezkoumatelná, a proto žádají jejich vypořádání v rámci odvolacího řízení. Též s odkazem na § 92 stavebního zákona vyslovují názor, že jejich požadavky vyjádřené v námitkách měl magistrát zahrnout do podmínek stanovených pro využití a ochranu území a do podmínek pro další přípravu a realizaci záměru.

Odvolatelé též namítají, že magistrát dostatečně neposoudil, zda je předmětný záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, obecnými technickými požadavky na stavby, obecnými technickými požadavky zabezpečujícími užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, dále s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a též s požadavky zvláštních právních předpisů, stanovisky dotčených orgánů dle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Odvolatelé dále poukazují na skutečnost, že předložená dokumentace záměru pro územní rozhodnutí (dále též „DÚR“) byla ke dni podání žádosti, resp. ke dni zahájení řízení (tj. ke dni 31.1.2007), a rovněž ke dni veřejného ústního jednání v rozporu s územním plánem hl. m. Prahy, neboť již zahrnovala aspekty změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, vydané opatřením obecné povahy č. 1/2008, schváleným až usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008, a to s účinností od 10.7.2008. Namítají, že ač tato skutečnost musela být magistrátu známa, nijak ji ve svém postupu nezohlednil, resp. nezastavil dané řízení usnesením podle § 66 odst. 1 písm. b) či písm. g) správního řádu, a v odůvodnění napadeného rozhodnutí toliko uvedl, že ke dni vydání rozhodnutí byla změna Z 1000/00 účinná. V průběhu odvolacího řízení odvolatelé poukázali na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) č.j. 9 Ao 2/2008-62 ze dne 30.10.2008, jímž bylo výše uvedené opatření obecné povahy č. 1/2008 zrušeno, a následně též poukázali na rozsudek NSS č.j. 9 Ao 4/2009-111 ze dne 7.1.2010, kterým bylo opatření obecné povahy č. 6/2009 (účinné od 12.11.2009) o vydání nové změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, schválené usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 ze dne 22.10.2009, zrušeno v části textového a grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby č. 3, označené „Pražský (silniční) okruh Ruzyně - Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky“. Odvolatelé rovněž upozornili na rozsudek NSS č.j. 8 Ao 2/2010-644 ze dne 20.5.2010, kterým bylo zrušeno opatření obecné povahy č. 8/2009, kterým se vydávají Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy, schválené usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 32/59 ze dne 17.12.2009, v části textového i grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby uvedené v části 10.1.1. jako stavba číslo Z/502 s označením „Pražský okruh (SOKP), úsek Ruzyně - Březiněves“, a to dnem vyhlášení daného rozsudku NSS, a kterým byla dále vypuštěna věta prvního odstavce části 5.1.2.1. uvedeného opatření obecné povahy [tj. části označené „Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy)“] znějící „Úsek Březiněves - Ruzyně je veden přes Suchdol“. V návaznosti na uvedené rozsudky NSS odvolatelé znovu namítají, že předložený záměr není v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Též namítají, že předmětný záměr není v souladu s podmínkami vymezení koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy danými Politikou územního rozvoje ČR 2008. Odvolatelé dále namítají, že územní plán hl. m. Prahy schválený usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999 včetně trasy „J“ SOKP (jehož závazná část byla vyhlášena vyhláškou č. 32/1999 Sb. HMP, schválenou usnesením Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1156 ze dne 26.10.1999, a to s účinností od 1.1.2000) je v rozporu s tehdy platným zákonem č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, neboť § 8 odst. 1 písm. a) tohoto zákona založil

kompetenci městské části schvalovat program rozvoje svého území, přijímat opatření k jeho plnění a provádět jeho kontrolu, avšak zastupitelstvo městské části Praha - Suchdol v rámci rozvoje svého území trasu „J“ SOKP ke dni 9.9.1999 neschválilo; z toho odvolatelé dovozují, že územní plán obsahující trasu „J“ SOKP je v této části neplatný, a namítají, že tuto skutečnost magistrát nevzal v napadeném rozhodnutí v úvahu. Odvolatelé též tvrdí, že územní plán hl. m. Prahy i územní plán Velkého územního celku Pražského regionu je v rozporu s požadavky plynoucími z práva Evropské unie, a proto není platný, a že schvalování uvedených územně plánovacích dokumentací bylo zmatečné a nezákonné, a proto je nelze považovat za platné.

Odvolatelé dále tvrdí, že umístění daného záměru, resp. staveb SOKP 518 a SOKP 519, jako součásti transevropské dálniční sítě TEN-T, je v rozporu s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EC ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/EC a č. 884/2004/EC, podle něhož musí dálnice a silnice transevropské dálniční sítě míjet hlavní sídelní útvary. Odmítají výklad pojmu „hlavní sídelní útvar“ dovozený magistrátem v napadeném rozhodnutí i způsob, jakým magistrát k danému výkladu dospěl, a tvrdí, že za „hlavní sídelní útvar“ ve smyslu výše uvedené směrnice je třeba považovat hlavní město Prahu. Namítají, že uvedená stavba je umístěována do hustě osídleného zastavěného území městských částí Praha – Suchdol a Praha – Dolní Chabry, a tvrdí, že dojde k nepřípustnému navýšení znečištění ovzduší, které bude nutně způsobené dálkovou tranzitní dopravou, místo toho, aby byla přijata opatření vyžadovaná zákonem a rozhodnutími EU na snížení koncentrací prachových částí PM 10, které v této oblasti přesahují limitní koncentrace. Odvolatelé též požadují, aby projekty obou staveb SOKP 518 a SOKP 519 byly posouzeny na základě požadavků Směrnice č. 2008/50/EC o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, schválené Evropským parlamentem a Radou s účinností od 1.1.2010. Dále odvolatelé tvrdí, že tunelový průchod Suchdolem a dvouúrovňové přemostění Vltavy nevyhovují směrnici č. 54/2004 EC o minimálních požadavcích na bezpečnost v tunelech transevropské sítě TEN-T. V této souvislosti poukazují na možné ohrožení zdraví a života osob v dotčeném území, na požárně bezpečnostní rizika a rizika nižší bezpečnosti předmětné stavby a na možné poškození místních komunikací navazujících na předmětnou stavbu, jež nejsou na takovou zátěž dimenzovány; poukazují dále na neřešení problematiky městské hromadné dopravy. Odvolatelé též s ohledem na zařazení úseků SOKP 510, 515, 516 a 517 do kategorie R34/100 a budovaných úseků SOKP 513 a 514 do kategorie R33,5/100, resp. R27,5/100, ve které byla vyhotovena i dokumentace předložená k územnímu řízení, odmítají sdělení Ministerstva dopravy ze dne 26.11.2007 o stanovení kategorie S34,0/100 (silnice I. třídy č.I/1) pro stavbu SOKP 518 a SOKP 519. Odvolatelé dále namítají, že v řízení nebylo doloženo stanovisko o posouzení vlivu předmětné stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“). Uvádějí, že stanovisko MŽP č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002, které bylo vydáno dle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“), nelze považovat za věcně kladné, neboť z hlediska vlivů na životní prostředí doporučilo realizaci varianty „Ss“, a též namítají, že toto stanovisko pozbylo platnosti, vychází z neaktuálního stavu v území a bylo vypracováno s užitím právních norem, které ke dni vydání napadeného rozhodnutí magistrátu již nebyly platné. Současně namítají, že v řízení nebylo doloženo vyjádření MŽP, zda uvedená stanovisko ze dne 30.4.2002 je platné i pro předkládanou DÚR z 10/2004, doplněnou 12/2005, požadované magistrátem ve výzvě k doplnění podkladů ze dne 15.3.2007. Poukazují na rozdíly mezi DÚR, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí magistrátu, a dokumentací EIA, která prošla procesem posouzení vlivu na životní prostředí dle zákona č. 244/1992 Sb., a též dokumentací, ze které vycházely dotčené orgány při vydání

závazných stanovisek. Namítají, že v důsledku toho, že trasování a uspořádání záměru v DÚR je odlišné od záměru v dokumentaci EIA, resp. že došlo k posunu částí stavby blíž k obytné zástavbě, bylo předmětné rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 vydáno pro záměr, který neprošel procesem posouzení vlivů stavby na životní prostředí. Odvolatelé též poukazují na to, že v předložené DÚR nejsou splněny podmínky stanovené pro trasu „J“ v uvedeném stanovisku MŽP ze dne 30.4.2002, že se magistrát s touto skutečností v odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyrovnal, resp. že tyto podmínky do napadeného rozhodnutí nezahrnul. Dále odvolatelé namítají, že záměr byl doložen nepřehlednými a dílem již neplatnými vyjádřeními a stanovisky dotčených orgánů vycházejícími z nepřesných či zkreslených podkladů, resp. že magistrát při vydání napadeného rozhodnutí nevycházel z aktuálního stavu v území. Odvolací námitky dále směřují zejména proti obsahu závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 19.11.2007, proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 26.11.2007 a též proti obsahům závazných stanovisek odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 29.9.2005 a ze dne 21.1.2008 a obsahu stanoviska odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 29.4.2004; současně se odvolatelé domáhají postupu dle § 43 písm. v) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 86/2002 Sb.“), tzn. kontroly správnosti výsledků rozptylové studie, a zpochybňují podklady, ze kterých vycházela. Odvolatelé též tvrdí, že doložené odborné posudky jsou starší než dva roky, což je doba, kterou připouští § 17 zákona č. 86/2002 Sb., a že se opírají o již neplatné právní předpisy, neboť nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, bylo nahrazeno nařízením vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, které obsahuje zásadní změny v řízení o posuzování kvality ovzduší. Odvolatelé též tvrdí, že daný záměr je v rozporu s nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. v rozporu s požadavky plynoucími z ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, a že žadatel neprokázal, že hluk bude omezen na rozumně dosažitelnou míru danou poměrem mezi náklady na protihluková opatření (stanovená s ohledem na počet osob exponovaných nadlimitním hlukem) a jejich přínosem pro snížení hlukové zátěže fyzických osob. Zpochybňují v řízení doloženou hlukovou studii (včetně metodiky výpočtů) a namítají, že se nezabývá synergickým (kumulovaným) účinkem stávajících a nově vybudovaných zdrojů hluku, jak to vyžaduje § 2 zákona č. 100/2001 Sb., a odmítají jako zkreslené, resp. podhodnocené údaje modelové dopravní zátěže, jež byly podkladem pro hlukovou studii doloženou v řízení. Též namítají, že v daném řízení nebyl zohledněn synergický vliv dopadů daného záměru a dalších významných záměrů v dotčeném území, zejména záměru výstavby nové vzletové a přistávací dráhy RWY 06R/24L letiště Ruzyň. Odvolatelé dále tvrdí, že napadené rozhodnutí magistrátu bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného stavu věci, neboť v daném řízení nebyla doložena studie světelného znečištění, resp. magistrát se v daném řízení vůbec nezabýval otázkou světelného znečištění ve smyslu § 2 písm. r) zákona č. 86/2002 Sb., a dále namítají, že magistrát dostatečně nezjistil, zda a jak budou vlivem předmětné stavby dotčena přírodní zvláště chráněná území na severu Prahy (např. přírodní park Draháň – Troja, přírodní památka Sedlecké skály, přírodní památka Zámky, evropsky významná lokalita Kaňon Vltavy u Sedlce apod.) a zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin. Odvolatelé namítají, že magistrát v rozporu s právními předpisy řádně neposoudil, zda veřejný zájem na realizaci daného záměru převažuje nad veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a ochraně architektonických hodnot v území. Odvolatelé též s odkazem na studii srovnávající variantní řešení stavby SOKP v trasách „J“ a „Ss“, která byla vypracována společností Mott MacDonald Praha, s.r.o., pro Ministerstvo dopravy v srpnu 2007, poukazují na výrazně vyšší finanční náročnost záměru v trase „J“ ve srovnání s variantou označovanou jako trasa „Ss“ a namítají, že trasa „J“ je nevhodná a má negativní dopady na životní prostředí v hustě osídleném území, a proto odmítají tvrzení, že se jedná o stavbu ve

veřejném zájmu. Odvolatelé též tvrdí, že rozhodnutí o umístění předmětného záměru bylo vydáno, aniž by správní orgány, resp. magistrát vyčkaly výsledku expertního posouzení variantního řešení výstavby silničního okruhu kolem hlavního města Prahy ve smyslu bodu III/3.a usnesení Vlády České republiky č. 1064 ze dne 19.9.2007; v této souvislosti odvolatelé tvrdí, že magistrát měl dané územní řízení zastavit pro zjevnou bezpředmětnost žádosti dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Odvolatelé dále namítají, že magistrát v daném řízení řádně neposoudil míru zásahu do vlastnických práv ke konkrétním nemovitostem v území dotčeném daným záměrem, a tvrdí, že dojde k omezení možnosti užívání dotčených nemovitostí a v důsledku toho ke snížení jejich tržní hodnoty a k omezení možnosti úplatného převodu vlastnických práv odvolatelů k těmto nemovitostem. V dané souvislosti odvolatelé navrhují četné dílčí změny předmětného záměru. Odvolatelé dále tvrdí, že v důsledku umístění daného záměru dojde k porušení jejich vlastnických práv dle v čl. 11 Listiny základních práv a svobod, vyhlášené jako součásti ústavního pořádku České republiky usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. (dále jen „Listina“). Odvolatelé též tvrdí, že předmětným záměrem bude dotčeno jejich právo na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny a právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny; odvolatelé rovněž tvrdí, že daným záměrem budou dotčena jejich osobnostní práva ve smyslu § 11 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů.

Ministerstvo na základě přípustných a včasných odvolání přezkoumalo jimi napadené rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP - 45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu a dospělo k závěru, že jsou dány důvody pro jeho zrušení.

Ministerstvo z obsahu správního spisu zjistilo, že magistrát v napadeném rozhodnutí řádně neposoudil plnou moc k zastupování žadatele, tj. Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Na Pankráci 56, Praha 4, již se v řízení prokázala společnost VIS, a.s. Dle obsahu doložené plné moci byla společnost VIS, a.s., žadatelem zmocněna „*k provádění inženýrské činnosti na stavbě č. 518 Ruzyně - Suchdol na: a) získání stanovisek dotčených orgánů a organizací k DÚR; b) zpracování návrhu společného stanoviska investora a zhotovitele DÚR k připomínkám z projednání ad a); c) zpracování a podání žádosti o vydání souhlasu s odnětím stavbou dotčené zemědělské půdy ze ZPF; d) zpracování a podání žádosti o souhlas s příslušnými orgány lesa s vydáním územního rozhodnutí z hlediska dotčení LPF; e) zpracování a podání žádosti o vydání povolení k připojení na komunikační síť dle § 10 silničního zákona*“. V předmětné plné moci je dále uvedeno: „*Zmocněnci jsou oprávněni zastupovat Ředitelství silnic a dálnic ČR zejména při jednání se státními orgány, jinými organizacemi a občany, směřujícím k zajištění získání stanovisek ad a) – ad e) pro uvedenou stavbu. Dále jsou zmocněnci oprávněni přijímat doporučené písemnosti, podávat návrhy, žádosti a opravné prostředky*.“ Magistrát v napadeném rozhodnutí uvedl: „*Náležitosti plné moci správní řád neřeší; přestože plná moc zmocňuje VIS, a.s., k mnoha úkonům, je z ní zároveň zřejmé, že tato společnost je oprávněna i k podání návrhu na územní řízení*“. Ministerstvo shledalo, že citovaný závěr magistrátu není řádně odůvodněn, resp. je v rozporu s obsahem správního spisu. K tomu ministerstvo uvádí, že ačkoli náležitosti plné moci nejsou správním řádem upraveny [s výjimkou náležitostí právní moci dle § 33 odst. 2 písm. c) správního řádu], správní orgán nemůže vykládat obsah plné moci, resp. jí stanoveného zmocnění k zastupování v rozporu se zásadou hodnocení obsahu písemnosti dle jejího skutečného obsahu (k tomu ministerstvo odkazuje na § 37 odst. 1 správního řádu). Dle závěru ministerstva z plné moci doložené v daném řízení vyplývá bez pochybností toliko zmocnění společnosti VIS, a.s., udělené žadatelem k provedení úkonů spojených s výslovně uvedenými inženýrskými, resp. přípravnými činnostmi. Magistrát proto pochybil, když bezodkladně po podání žádosti o umístění dané stavby nevyzval společnost VIS, a.s., aby doložila plnou moc k zastupování žadatele v daném územním řízení. K problematice oprávnění společnosti VIS, a.s., jednat v řízení jménem žadatele ministerstvo nicméně poukazuje na ustanovení § 34 odst. 3 správního řádu, podle kterého v pochybnostech o rozsahu zastoupení platí, že zástupce

je oprávněn vystupovat jménem zastoupeného v celém řízení. Z obsahu správního spisu vyplývá, že si Ředitelství silnic a dálnic ČR bylo vědomo postupu společnosti VIS, a.s., v daném územním řízení a že tento postup, resp. rozsah uděleného zmocnění nijak nezpochybnilo (sami odvolatelé poukazují na účast zástupce žadatele na veřejném ústním jednání dne 10.3.2008; dle spisového materiálu žadatel obdržel předmětné rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 a své zastoupení společností VIS, a.s., dovozené magistrátem, ani poté nijak nezpochybnil). Ministerstvo proto dospělo k závěru, že v daném řízení byla založena pochybnost o rozsahu zastoupení dle § 34 odst. 3 správního řádu a společnost VIS, a.s., tedy byla ve smyslu tohoto ustanovení správního řádu oprávněna k zastupování žadatele v předmětném územním řízení, resp. že z úkonů společnosti VIS, a.s., v daném řízení vznikla práva a povinnosti přímo Ředitelství silnic a dálnic ČR. Ministerstvo v této souvislosti uvádí, že magistrát nepostupoval v souladu s právními předpisy, když k námitce směřující proti předmětné plné moci, resp. rozsahu zmocnění, uplatněné Městskou částí Praha - Suchdol (viz její námitka č. 22) uvedl: *„Posuzování platnosti plných mocí, které se netýkají práv a oprávněných zájmů hájených namítajícím účastníkem, mu nepřísluší. Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Z obsahu námítky nelze dovodit, že by se nějaká plná moc ve správním spisu založená vztahovala k městské části Suchdol či jejím občanům tak, že by omezovala, či jinak poškozovala jejich práva a právem chráněné zájmy“*. Ministerstvo zdůrazňuje, že stavební úřad nemůže s pouhým odkazem na § 89 odst. 4 stavebního zákona odmítnout meritorní vypořádání námítky vztahující se k zákonnosti postupu v daném řízení, tzn. námítky, kterou se byl povinen zabývat z úřední povinnosti.

Ministerstvo shledalo důvodnými též odvolací námítky týkající se nedostatečného odůvodnění příslušnosti magistrátu k vedení územního řízení o ochranném hlukovém pásmu podél předmětné stavby. Dle písemnosti č.j. MHMP 109099/2007/OST/Ky ze dne 13.3.2007 si magistrát vyhradil dle § 17 odst. 1 stavebního zákona pouze *„pravomoc stavebního úřadu pro územní řízení stavby Silniční okruh kolem Prahy, stavba 518 Ruzyně – Suchdol a stavba 519 Suchdol – Březiněves“*. Stejně tak z předloženého správního spisu ani z napadeného rozhodnutí magistrátu nevyplývá, resp. ministerstvu není známo, že by ve smyslu § 13 odst. 5 stavebního zákona [či § 119 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý stavební zákon“)] stanovilo správní orgán, který provede řízení o ochranném hlukovém pásmu podél předmětné stavby. Tím, že se magistrát v rozhodnutí ze dne 28.8.2008 přes námítky uplatněné zejména v rámci veřejného ústního jednání nevyrovnal s otázkou své příslušnosti k vedení řízení o ochranném hlukovém pásmu podél předmětné stavby, postupoval v rozporu § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění rozhodnutí uvedou vedle důvodů výroku nebo výroků rozhodnutí podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. K tomu ministerstvo odkazuje na § 2 odst. 2 správního řádu, podle kterého uplatňuje správní orgán svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.

Ministerstvo shledalo oprávněnou též námitku odvolatelů, že magistrát postupoval v rozporu s právními předpisy, když na dne 10.3.2010 nařídil veřejné ústní jednání též ve věci ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby na základě „žádosti“ žadatele ze dne 5.2.2008. Uvedená „žádost“ o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu datovaná dne 4.2.2008 a spočívající v jedné větě v písemnosti, kterou byla k výzvě magistrátu doplněna dříve podaná žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, byla učiněna v rozporu s ustanovením § 196 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého ohlášení, žádosti, návrhy a další podání podle tohoto zákona, pro která prováděcí právní předpis určuje formuláře, lze činit pouze na těchto formulářích. Žadatel byl povinen učinit žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu ve

formě a s náležitostmi dle § 7 vyhlášky č. 503/2006 Sb., tj. na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 8 uvedené vyhlášky. Magistrát pak pochybil, když na základě shora uvedeného podání nařídil v dané věci veřejné ústní jednání, aniž by předtím, resp. ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu vyzval žadatele k odstranění zmíněných vad jeho podání. V návaznosti na uvedené ministerstvo shledalo důvodnou též námitku odvolatelů, že magistrát postupoval v rozporu s právními předpisy, když dne 17.6.2008 rozhodl o spojení územního řízení o umístění předmětné stavby s územním řízením o ochranném pásmu, tedy předtím, než žadatel odstranil nedostatky svého podání, resp. uplatnil řádnou žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu (tj. dne 19.6.2008). K tvrzení odvolatelů, že byli zkráceni na svých procesních právech postupem magistrátu, který přes opakované doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí po konání veřejného ústního jednání nenařídil ve věci nové, resp. další veřejné ústní jednání, ministerstvo uvádí, že stavební zákon neukládá stavebnímu úřadu povinnost nařizovat v případě doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí opakovaně veřejné ústní jednání. Podle § 36 odst. 3 správního řádu však musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Z obsahu správního spisu vyplývá, že magistrát oznámil (spolu s výzvou k vyjádření se ve smyslu shora citovaného ustanovení správního řádu) účastníkům řízení písemností ze dne 22.7.2008 toliko doplnění podkladů provedené žadatelem ve dnech 17.6.2008 a 21.7.2008. Ze správního spisu ministerstvo zjistilo, že podklady pro vydání předmětného územního rozhodnutí (změna studie oslunění objektu č.p. 247 v k.ú. Sedlec) byly žadatelem doplněny ještě dne 26.8.2008, aniž by však tato skutečnost byla magistrátem účastníkům řízení oznámena, resp. byla jim poskytnuta možnost se k doplněnému podkladu rozhodnutí vyjádřit. Uvedeným postupem magistrátu došlo k porušení povinnosti stanovené v § 36 odst. 3 správního řádu a byla porušena též základní zásada správního řízení upravená v § 7 odst. 1 správního řádu, podle kterého mají dotčené osoby při uplatňování svých procesních práv rovné postavení.

K námitkám odvolatelů týkajícím se průběhu a organizačního zajištění veřejného ústního jednání konaného dne 10.3.2008 ministerstvo uvádí, že daným postupem magistrátu se na základě stížnosti Ing. Věry Štěpánkové, účastnice daného řízení, zabýval ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, příslušný dle § 175 odst. 4 správního řádu, a svá zjištění shrnul v písemnosti ze dne 29. dubna 2008. Způsob vyřízení dané stížnosti ředitelem Magistrátu hl. m. Prahy ministerstvo k žádosti jmenované účastnice řízení přešetřilo ve smyslu § 175 odst. 7 správního řádu a o závěrech uvedeného postupu vyrozumělo v souladu s právními předpisy jmenovanou účastnici řízení i ředitele Magistrátu hl. m. Prahy. Výtkám osob účastnících se daného veřejného ústního jednání (tj. účastníků řízení i veřejnosti) směřujícím proti průběhu, resp. organizačnímu zajištění veřejného ústního jednání ve věci je ministerstvo nuceno přisvědčit. Současně však ministerstvo z obsahu protokolu zachycujícího průběh daného veřejného ústního jednání shledalo, že celková obtížnost daného úkonu vyvolaná mimořádným rozsahem předmětu územního řízení byla významně umocněna nedostatkem součinnosti části osob účastnících se tohoto úkonu.

Dále ministerstvo uvádí, že dle ustanovení § 87 odst. 2 stavebního zákona žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem nebo na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání; součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí; pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání. Deklarace magistrátu (sestavující se pouze z citace zmíněného ustanovení stavebního zákona) o splnění uvedené notifikační povinnosti žadatelem nemá dle zjištění ministerstva oporu ve správním spisu, v důsledku čehož došlo ze strany magistrátu k porušení § 3 správního řádu, podle něhož nevyplývá-li ze zákona

něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 tohoto zákona.

K námitce odvolatelů, že v řízení nebyl magistrátem do spisu doložen záznam o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, může ministerstvo pouze uvést, že ve správním spisu se soupis oprávněných úředních osob v dané věci ve smyslu § 15 odst. 4 správního řádu nachází.

K odvolací námitce, že magistrát postupoval v rozporu s právními předpisy, když dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu nezastavil řízení o umístění předmětné stavby poté, co žadatel k jeho výzvě ze dne 15.3.2007 nedoplnil ve stanovené lhůtě „*vyjádření Ministerstva životního prostředí ČR, zda jeho stanovisko k hodnocení vlivu stavby na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (EIA) je platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005*“, ministerstvo uvádí, že dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán usnesením zastaví řízení o žádosti, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. K tomu ministerstvo v obecné rovině uvádí, že důvodem zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu není samotný nedostatek součinnosti žadatele se správním orgánem, ale existence vady žádosti bránící dalšímu postupu v řízení. Dále ministerstvo uvádí, že ustanovením § 50 odst. 2 správního řádu je odpovědnost za opatření podkladů pro vydání rozhodnutí svěřena správnímu orgánu; dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu; dle § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy a přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Na str. 28 odůvodnění napadeného rozhodnutí magistrát uvedl následující úvahu, na základě které nepřistoupil k aplikaci shora uvedeného ustanovení správního řádu: „*Ve věci platnosti stanoviska o hodnocení vlivů na životní prostředí č.j. NM700/1327/2020/OPVŽ/02 e.o. ze dne 30.4.2002 (EIA) OST MHMP netrval na předložení vyjádření Ministerstva životního prostředí k platnosti tohoto stanoviska, protože zjistil, že se Ministerstvo životního prostředí touto otázkou již v minulosti zabývalo a dopisem ze dne 8.7.2004 č.j. 4176/OPVI/04 sdělilo MČ Praha - Suchbátka, že dle výkladu MŽP ze dne 20.4.2004 č.j. 2297/OPVI/04 se na stanoviska vydaná podle zákona č. 244/1992 Sb. nevztahuje § 10 odst. 3 ani žádné jiné ustanovení zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Není proto nutné žádat o prodloužení platnosti stanoviska o hodnocení vlivů k záměru SOKP, stavby 518 a 519, Ruzyně – Březiněves. Kromě toho byl návrh na umístění stavby doplněn o aktuální kladná stanoviska orgánů státní správy na úseku dopravy, hygieny a ochrany životního prostředí (hluk a exhalace)*“. Magistrát citovaným způsobem odůvodnil, proč nedoložení předmětného vyjádření MŽP nepovažoval za podstatnou vadou bránící pokračování v řízení, resp. proč na doložení tohoto vyjádření netrval. Ministerstvo dospělo k závěru, že magistrát nepochybil, když usnesením dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu nezastavil řízení o umístění předmětné stavby na základě samotné skutečnosti, že žadatel ve stanovené lhůtě nedoložil požadované stanovisko MŽP. Ministerstvo je však zároveň nuceno konstatovat, že vyhodnocení, resp. posouzení zmíněné okolnosti ve výše uvedeném smyslu bylo magistrátem v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu nedostatečně odůvodněno, resp. magistrát postupoval v rozporu s § 3 správního řádu, tj. na základě nedostatečného zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to zejména s přihlédnutím k tomu, co v řízení uvedli účastníci, kteří nutnost doložení shora uvedeného vyjádření MŽP k „věcné platnosti“ jeho stanoviska ze dne 30.4.2002 k předmětnému záměru dovodili z DÚR a z písemnosti MŽP č.j. 18577/ENV/OS ze dne 6.3.2008 (z jejíhož obsahu vyplývá, že MŽP nebylo žadatelem ani osobou jím pověřenou požádáno o výše uvedené vyjádření), jejíž kopie byla magistrátu známa z úřední činnosti. Ministerstvo se k dané problematice vyjadřuje též dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí. K tvrzení účastníků, že řízení mělo být pro namítané vady předloženého záměru usnesením zastaveno, ministerstvo uvádí, že pokud by magistrát konstatoval vady záměru, tzn. nesoulad

s požadavky plynoucími z § 90 stavebního zákona, bylo by takové zjištění důvodem pro zamítnutí návrhu dle § 92 odst. 2 stavebního zákona, tj. pro negativní rozhodnutí v meritu věci, nikoli pro zastavení řízení.

Ministerstvo též musí přisvědčit námitkám odvolatelů směřujícím proti způsobu, jímž magistrát v daném řízení vedl správní spis. Z obsahu správního spisu předaného k řízení o odvolání ministerstvo zjistilo, že magistrát nevedl v daném správním řízení, resp. v dané věci správní spis v souladu s požadavky plynoucími z ustanovení 17 odst. 1 správního řádu tak, aby umožnil dotčeným osobám v plném rozsahu uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy, neboť uspořádání správního spisu a nedostatky v soupisu jeho obsahu neumožňovaly dotčeným subjektům dostatečnou orientaci v podkladech k vydání rozhodnutí. K tomu ministerstvo dále uvádí, že v § 68 odst. 3 správního řádu je správnímu orgánu uložena povinnost uvést v odůvodnění rozhodnutí důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Předpokladem pro splnění povinnosti plynoucí správnímu orgánu z citovaného ustanovení správního řádu je vzhledem k písemné formě úkonů ve správním řízení řádné vedení správního spisu, který musí skýtat nejen dostatečnou oporu pro meritorní rozhodnutí, ale i pro postupy procesní povahy a vypořádání námitek směřujících proti těmto postupům.

K námitce odvolatelů, že v řízení nebylo rozhodnuto o námitkách podjatosti úředních osob zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy, ministerstvo uvádí, že námitka podjatosti ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Ivany Suralové byla zamítnuta usnesením ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 187109/2008 RED ze dne 27.3.2008, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím ministerstva č.j. 19665/2008-83/1175 ze dne 2.10.2008. Námitky účastníků řízení ohledně podjatosti pracovníků stavebního odboru Magistrátu hl. m. Prahy Ing. Jitky Kylarové, Ing. arch. Jana Cacha, Ing. Jiřího Štětiny, Ing. Vladimíry Helebrantové, JUDr. Vladimíry Krejčové, Mgr. Jany Fraňkové a Mgr. Jana Jančíka pak byly zamítnuty usnesením ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy č.j. 45914/2007/OST ze dne 9.4.2008. Uvedené usnesení ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy bylo napadeno odvoláními, spisový materiál k řízení o odvoláních proti uvedenému usnesení ze dne 9.4.2008 však nebyl ministerstvu, jako odvolacímu správnímu orgánu, magistrátem předán v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu. Předmětný spisový materiál, včetně odvolání proti zmíněnému usnesení ze dne 9.4.2008, byl ministerstvu předložen až jako součást spisového materiálu k řízení o odvolání proti meritornímu rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008, a to aniž by tato skutečnost byla zmíněna ve stanovisku magistrátu k předkládanému spisovému materiálu a bez záznamu v soupisu součástí předávaného spisového materiálu. Ministerstvo po zjištění existence zmíněných odvolání a k nim se vztahujícího spisu v rámci prověřování obsahu předaného spisového materiálu rozhodnutím č.j. 14906/2009-83/673/2010 ze dne 7.4.2010 tato odvolání zamítlo a jimi napadené usnesení ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy potvrdilo. Ministerstvo v této souvislosti uvádí, že odvolatelé byli ve shora uvedených usneseních ředitele Magistrátu hl. m. Prahy i ředitelky odboru stavebního Magistrátu hl. m. Prahy řádně poučeni o tom, že dle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti usnesení ve věci namítané podjatosti úřední osoby (osob) odkladný účinek. Magistrát proto nepochybil, když pokračoval v předmětném územním řízení poté, co bylo o uplatněných námitkách podjatosti rozhodnuto v prvním stupni k tomu příslušným služebně nadřízeným úřední osoby (představeným). K tvrzené podjatosti ředitele odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy Ing. arch. Jana Winklera při vydávání závazných stanovisek ze dne 19.11.2007 a 21.1.2008 doložených v řízení, resp. namítaného rozporu těchto stanovisek s právními předpisy z důvodu tvrzené podjatosti jmenovaného ředitele, ministerstvo uvádí, že daná námitka byla řešena samostatným postupem, usnesením ředitele Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 758931/2008 RED ze dne 11.11.2008, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím MŽP č.j. 500/727/50211/09

ze dne 23.7.2009. Ministerstvo k tomu dodává, že Ing. arch. Jan Winkler nebyl v daném územním řízení oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 správního řádu. K námitce odvolatelů, že ačkoli byly při veřejném ústním jednání uplatněny námitky podjatosti úředních osob zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy, bylo ve veřejném ústním jednání v rozporu s § 14 odst. 3 správního řádu pokračováno, ministerstvo uvádí, že dle posledně uvedeného ustanovení správního řádu platí, že do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesou odkladu. V předmětném řízení bylo veřejné ústní jednání úkonem, jehož provedení (jakmile byl zahájen) nesnese odkladu, a to především vzhledem k jeho mimořádnému rozsahu a s tím spojenou náročností jeho přípravy. Proto ministerstvo dospělo k závěru, že magistrát nepochybil, když v daném veřejném ústním jednání pokračoval, ačkoli účastníci řízení v jeho průběhu uplatnili námitky podjatosti úředních osob zařazených do magistrátu. Ministerstvo v dané souvislosti dále uvádí, že dle § 6 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. K tomu ministerstvo dodává, že „okamžitě“ vyloučení úřední osoby z konkrétního úkonu v řízení v důsledku samotného uplatnění námítky podjatosti při tomto úkonu neodpovídá výše citovanému ustanovení § 14 odst. 3 správního řádu, jehož úpravou se ve smyslu zásady efektivity řízení předchází situaci, kdy by v důsledku uplatňovaných námitek podjatosti nebylo možné provést určitý nutný úkon v řízení.

Ministerstvo dále v obecné rovině uvádí, že podle § 90 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Ministerstvo zjistilo, že v řízení předcházejícím vydání napadeného rozhodnutí č.j. S-MHMP - 45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 magistrát posuzoval soulad předmětného záměru, tj. stavby SOKP 518 (dle žádosti ze dne 31.1.2007), s územním plánem hl. m. Prahy v podobě odpovídající stavu po vydání změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy opatřením obecné povahy č. 1/2008 schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/51 ze dne 19.6.2008 a účinným od 10.7.2008. Opatření obecné povahy č.j. 1/2008 však bylo zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 9 Ao 2/2008 - 62 ze dne 30.10.2008. Následně byla opatřením obecné povahy č. 06/2009, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 ze dne 22.10.2009, s účinností od 12.11.2009 vydána nová změna Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy. Rozsudkem NSS č.j. 9 Ao 4/2009 - 111 ze dne 7.1.2010 bylo opatření obecné povahy č. 06/2009 zrušeno v části textového a grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby č. 3, označené „Pražský (silniční) okruh Ruzyně – Březiněves v hranicích hl. m. Prahy včetně Rybářky“, provedeného změnou Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, a to dnem vyhlášení tohoto rozsudku. Jednalo se zejména o změny tvaru některých křižovatek, zkrácení přivaděče Rybářka a úpravy šíře a umístění v některých úsecích komunikace; důvodem pro zrušení uvedené části opatření obecné povahy č. 06/2009 bylo nedostatečné posouzení vlivů změny Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. V důsledku uvedených rozsudků NSS vzniká nutnost znovu v řízení posoudit soulad daného záměru s aktuálně platným územním plánem hl. m. Prahy. Rozsudkem NSS č.j. 8 Ao 2/2010-644 ze dne 20.5.2010 bylo dále zrušeno opatření obecné povahy č. 8/2009, kterým se vydávají Zásady územního rozvoje hlavního města Prahy, schválené usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 32/59 ze dne 17.12.2009, v části textového i grafického vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšné stavby uvedené v části 10.1.1. jako stavba číslo Z/502 s označením „Pražský

okruh (SOKP), úsek Ruzyně - Březiněves“, a to dnem vyhlášení daného rozsudku NSS, a dále jím byla vypouštěna věta prvního odstavce části 5.1.2.1. uvedeného opatření obecné povahy [tj. části označené „Pražský okruh (Silniční okruh kolem Prahy)“] znějící „Úsek Březiněves - Ruzyně je veden přes Suchdol“. Tyto změny územně plánovací dokumentace jsou samy o sobě dostatečným důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 a vrácení věci k novému projednání, neboť ministerstvu nepřísluší nahrazovat v odvolacím řízení správní činnost orgánu prvního stupně, tzn. provádět namísto magistrátu posouzení souladu daného záměru s platnou územně plánovací dokumentací, neboť by tím nepřipustně nahrazovalo činnost nalézacího správního orgánu, tj. prvoinstančního stavebního úřadu, a v důsledku toho by odňalo účastníkům předmětného řízení možnost se proti závěrům, resp. zjištěním, přijatým v této věci bránit řádným opravným prostředkem, tj. odvoláním. Přes výše zmíněné považuje ministerstvo za účelné uvést, že závěr magistrátu o souladu daného záměru s územním plánem hl. m. Prahy, konkrétně „Umístění ve výroku uvedené stavby je v souladu se závaznou i směrnou částí schváleného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, neboť trasy navržených komunikací korespondují s trasami funkčního využití pro nadřazené komunikace a zároveň je stavba uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb v příloze č. 2 opatření obecné povahy č. 1/2008 hl. m. Prahy, kterým se vydává změna Z 1000/00 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, pod pořadovým číslem 3, kategorie DK.“, jak je uveden na str. 27 a 28 napadeného rozhodnutí ze dne 28.8.2008, shledalo ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, nedostatečným, resp. nepřezkoumatelným. Dále je též nutné upozornit na pochybnosti ohledně souladu předmětného záměru s územním plánem hlavního města Prahy, platným v době vydání rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP-45914/2007/OST ze dne 28.8.2008, resp. s funkčním vymezením jednotlivých ploch dotčených předmětným záměrem dle zmíněného územního plánu hlavního města Prahy, a to zejména u objektů SO 001 (Demolice 5 objektů v oblasti Na Padesátíku), SO 101 (korekce v oblouku trasy), SO 102 (Přivaděč Rybářka), SO 104 (MÚK Ruzyně), SO 106 (Přeložka silnice III/2004), SO 110 (MÚK Výhledy), SO 111 (MÚK Rybářka), SO 112 (Křižovatka Kamýcká), SO 126 (přístup Na Dolíkách), SO 210 (Protihluková zeď MÚK Rybářka), SO 210.1 (Protihluková zeď – přivaděč Rybářka), SO 210.2 (Protihluková zeď MÚK Výhledy), SO 317 (DUN Suchdol – Výhledy), SO 318 (DUN Suchdol – Za Hájem), SO 703 a 710 (PTO Rybářka a Výdechový komín tunelu Rybářka). Co se týče části předmětné stavby navržené na území Středočeského kraje, ministerstvo ověřilo, že tato část trasy SOKP 518 v rozsahu a směrovém řešení, jak byla předložena v dokumentaci pro územní řízení, je z hlediska základní urbanistické koncepce v souladu s platným územním plánem obce Horoměřice a je i v souladu s grafickou částí tohoto územního plánu a s jeho jednotlivými funkčními plochami. Ministerstvo se také zabývalo otázkou, zda byla stavba SOKP 518 dle územně plánovací dokumentace vyhlášena jako veřejně prospěšná stavba, a shledalo, že trasa stavby SOKP 518 byla v územním plánu hl. m. Prahy ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 vymezena jako veřejně prospěšná stavba, stejně tak byla vymezena jako veřejně prospěšná stavba v územním plánu obce Horoměřice a též (jako stavba SOKP Ruzyně – Březiněves) v usnesení zastupitelstva Středočeského kraje č. 55-15/2006/ZK ze dne 18.12.2006, jímž byl schválen územní plán Velkého územního celku Pražského regionu.

K námitkám ohledně nesouladu územního plánu hl. m. Prahy schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, jehož závazná část byla vyhlášena vyhláškou č. 32/1999 Sb. HMP, schválenou usnesením Rady Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 1156 ze dne 26.10.1999 s účinností od 1.1.2000, s tehdy platným zákonem č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze, a nesouladu tohoto územního plánu hl. m. Prahy a územního plánu

Velkého územního celku Pražského regionu s požadavky plynoucími z práva EU, ministerstvo uvádí, že v rámci územního řízení nemůže být přezkoumáván soulad územně plánovací dokumentace, resp. proces při jejím projednávání a schvalování s právními předpisy, když postup posuzování případně namítaných vad či nezákonnosti územně plánovací dokumentace je právními předpisy upraven samostatně. Uvedené námitky navíc věcně nekorespondují s hledisky, z nichž je ve smyslu § 90 stavebního zákona stavebním úřadem posuzován záměr žadatele. V této souvislosti ministerstvo uvádí, že podle § 89 odst. 2 stavebního zákona se k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, nepřihlíží, a dále odkazuje na ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona. K namítanému nesouladu napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ministerstvo předně zdůrazňuje, že návrh Politiky územního rozvoje ČR 2008 schválila vláda ČR svým usnesením č. 929 ze dne 20.7.2009, a proto se magistrát ani nemohl k uvedenému dokumentu v napadeném rozhodnutí ze dne 28.8.2008 vyjádřit. Ministerstvo k tomu dále uvádí, že ve smyslu § 31 odst. 2 stavebního zákona je politika územního rozvoje koncepčním dokumentem, který s ohledem na možnosti území koordinuje tvorbu a aktualizaci zásad územního rozvoje, tvorbu koncepcí schvalovaných ministerstvem a jinými ústředními orgány a záměry na změny v území republikového významu a stanoví úkoly zajišťující tuto koordinaci. Podle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona, který stanoví základní pojmy tohoto zákona, se územně plánovací dokumentací rozumí zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán. Z výše uvedeného tedy bez pochybností vyplývá, že politiku územního rozvoje nelze považovat za územně plánovací dokumentaci ve smyslu § 90 stavebního zákona.

K námitkám týkajícím se tvrzeného rozporu napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008 s čl. 9 odst. 1 rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/EC ze dne 23.7.1996, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě, ve znění Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1346/2001/EC a č. 884/2004/EC, ministerstvo uvádí, že tyto námitky se věcně týkají základní urbanistické koncepce trasování silničního okruhu kolem Prahy, resp. staveb SOKP 518 a SOKP 519. O urbanistické koncepci se však rozhoduje při tvorbě a projednávání územně plánovací dokumentace. Jak bylo výše uvedeno, v územním řízení nelze posuzovat soulad platné územně plánovací dokumentace s právními předpisy, tím méně ve vazbě na konkrétní umístěvaný záměr. Magistrát proto pochybil, když k těmto námitkám v daném územním řízení přihlédl, resp. se jimi věcně zabýval. V této souvislosti ministerstvo odkazuje na výše zmíněný rozsudek NSS č.j. 9 Ao 4/2009 - 111 ze dne 7.1.2010, kde k žalobní námitce téhož obsahu, směřující navíc přímo proti změně Z 1000/00 územního plánu hl. m. Prahy, NSS uvedl: „*V řízení o změně územního plánu není z žádného z hledisek určených stavebním zákonem relevantní posuzovat, zda v územním plánu navrhovaná či měněná komunikace vyhovuje kritériím uvedeným v rozhodnutí č. 1692/96/EC, tuto povinnost nestanoví ani samotné rozhodnutí. Otázka, zda silniční okruh kolem Prahy bude či nebude splňovat kritéria stanovená uvedeným rozhodnutím pro transevropskou silniční síť, teoreticky může být posuzována při hodnocení, zda Česká republika přijala nezbytná opatření k dosažení cílů vytyčených rozhodnutím, případně zda předmětná komunikace nebyla označena za projekt společného zájmu ve smyslu rozhodnutí č. 1692/96/EC, aniž by splňovala zde uvedená kritéria.*“

Odvolací námitky též směřují proti obsahu závazných stanovisek orgánů ochrany veřejného zdraví, orgánů ochrany ovzduší, a orgánů ochrany přírody a krajiny, doložených v řízení. K tomu ministerstvo uvádí, že podle § 149 odst. 4 správního řádu jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá správní orgán jeho potvrzení nebo změnu od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska; po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení neběží.

Ministerstvo proto písemností č.j. 20208/2009-83/1540 ze dne 17.6.2009 předalo Ministerstvu zdravotnictví k postupu dle cit. ustanovení správního řádu závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. ÚPL/1072/5592/80095/07 ze dne 19.11.2007 a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje zn. 12185-213/07/HOK/Li ze dne 26.11.2007. Dne 9.9.2009 obdrželo ministerstvo písemnost č.j. 29184/2009/OVZ -32.2.-29.6.2006 ze dne 3.9.2009, ve které Ministerstvo zdravotnictví konstatuje, že v daném případě Hygienická stanice hl. m. Prahy i Krajská hygienická stanice Středočeského kraje postupovaly v souladu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2002 Sb.“), a proto jejich stanoviska zůstávají nadále v platnosti. Dne 29.9.2009 ministerstvo obdrželo podání Městské části Praha – Suchdol označené jako „*Doplnění odvolání proti rozhodnutí MHMP OST ze dne 28.8.2008, č.j. S-MHMP 45914/2007/OST – SOKP 518 – Ruzyně – Suchdol*“, směřující proti obsahu shora uvedených závazných stanovisek orgánů ochrany veřejného zdraví, které ministerstvo předalo k dalšímu postupu Ministerstvu zdravotnictví písemností č.j. 33378/2009-83/2475 ze dne 2.11.2009. Dne 16.9.2010 obdrželo ministerstvo písemnost Ministerstva zdravotnictví č.j.29184/2009/ OVZ ze dne 15.9.2010, kterou Ministerstvo zdravotnictví sděluje, že na základě doplnění odvolání účastníka územního řízení, Městské části Praha – Suchdol, ze dne 26.10.2009 bylo potvrzující stanovisko Ministerstva zdravotnictví ze dne 3.9.2009 přezkoumáno a v souladu se závěry rozkladové komise ministra zdravotnictví se zrušuje pro rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., a to již ke dni vydání tohoto stanoviska; Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že „*pochybil, když potvrdilo závazná stanoviska obou hygienických stanic, které v rozporu s dikcí § 30 zákona č. 258/2000 Sb. souhlasily s navrženou stavbou, přestože tato má v některých úsecích podle předložené hlukové studie překročit hygienické limity hluku, byť tak učinily s podmínkou provedení jakýchsi kompenzačních opatření*“ a na základě uvedeného jako správní orgán příslušný dle § 149 odst. 4 správního řádu rozhodlo na základě žádosti ministerstva o potvrzení shora uvedených stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 19.11.2007 a Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 26.11.2007 k projektové dokumentaci „*Silniční okruh kolem Prahy – stavba 518 Ruzyně – Suchdol – doplněk DÚR 9/2007*“ tak, že mění uvedená závazná stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy a Krajské hygienické stanice Středočeského kraje takto: „*S projektovou dokumentací k územnímu řízení na stavbu 'Silniční okruh kolem Prahy stavba 518 Ruzyně – Suchdol' a k ochrannému hlukovému pásmu této stavby se nesouhlasí*“. V odůvodnění svého rozhodnutí Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že Hygienická stanice hl. m. Prahy vydala dne 19.11.2007 souhlasné závazné stanovisko k územnímu řízení na předmětnou stavbu s podmínkou, že „*ochranné hlukové pásmo navržené v projektové dokumentaci musí být vyhlášeno nejpozději do vydání územního rozhodnutí*“, a že Krajská hygienická stanice Středočeského kraje vydala dne 26.11.2007 souhlasné závazné stanovisko k územnímu řízení na předmětnou stavbu „*za podmínek, že ochranné hlukové pásmo musí být vyhlášeno do vydání územního rozhodnutí ke stavbě a dále, že v Horoměřicích v úseku od km 35,020 – 35,040 vlevo ve směru staničení bude vybudována protihluková stěna s pohltivou úpravou výšky min. 4,5 m a délky 310 m a že po výběru dodavatele stavby a upřesnění jeho strojního parku bude zpracována hluková studie, hodnotící hluk ze stavební činnosti pro období výstavby*.“ K tomu Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že „*obě stanoviska s navrženou stavbou souhlasí, přestože v některých jejích úsecích, dle předložené hlukové studie, jsou překračovány hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru stavby stanovené nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Překročení hygienických limitů hluku se týká jednoho bodu ve Středočeském kraji (bytové objekty Ke kozím hřbetům) a tři míst na území hl.m. Prahy (lokality Výhledy, druhé patro domu č.p. 15, lokalita Suchdol – Bundovec, třetí patro domu č.p. 23). Překročení hygienických limitů se v daných bodech předpokládá i po provedení protihlukových opatření. Z výše uvedeného vyplývá, že realizací navržené stavby (včetně protihlukových opatření) nebudou dodrženy*

požadavky stanovené § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. K návrhu ochranného hlukového pásma je ve stanoviscích obou hygienických stanic shodně vyjádřen souhlas s podmínkou jeho vyhlášení nejpozději do vydání územního rozhodnutí ke stavbě. Orgány ochrany veřejného zdraví v případě předpokládaného překročení hygienických limitů hluku však nemohou místo protihlukových opatření požadovat ochranné hlukové pásmo. Mimo to, jeho vyhlášení je plně v kompetenci příslušného stavebního úřadu“. Ministerstvo konstatuje, že také výše uvedená změna stanovisek Hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 19.11.2007 a Krajské hygienické stanice Středočeského kraje 26.11.2007, které byly podkladem pro rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008, je sama o sobě dostatečným důvodem pro zrušení zmíněného rozhodnutí magistrátu a vrácení věci k novému projednání.

Ministerstvo dále v souladu s § 149 odst. 4 správního řádu písemností č.j. 20208/2009-83/1577 ze dne 22.6.2009 předalo MŽP závazná stanoviska odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 603617/2007/1/OOP/VI ze dne 21.1.2008 a č.j. MHMP 185101/2005/3/OOP/VI ze dne 29.9.2005 a stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 163816/2003/001/OZP/VI ze dne 29.7.2004 a současně MŽP, jako správnímu orgánu příslušnému dle § 43 písm. v) zákona č. 86/2002 Sb., předalo k dalšímu postupu požadavek odvolatelů na kontrolu správnosti výsledků v řízení doložené rozptylové studie, jejíž nesprávnost a rozpor s dokumentací doloženou k danému územnímu řízení odvolatelé namítli. Dne 29.10.2009 obdrželo ministerstvo písemnost č.j. 5340/500/09 51599/ENV/09 ze dne 22.10.2009, ve které MŽP, jako orgán ochrany ovzduší, potvrzuje závazné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 603617/2007/1/OOP/VI ze dne 21.1.2008. V této písemnosti MŽP uvedlo, že stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy vychází z odborného posouzení a že není důvodu k jeho zpochybnění. Dále MŽP uvedlo, že podkladem pro předmětné stanovisko bylo odborné posouzení očekávané emisní a imisní situace SOKP stavba 518 a 519, které vypracoval v prosinci 2007 ATEM, Ateliér ekologických modelů, s.r.o., a že vyhodnocení očekávané kvality ovzduší v okolí trasy SOKP vychází z údajů o dopravním zatížení hodnocené trasy v roce 2015 podle aktuální studie Útvaru rozvoje hl. m. Prahy ze září 2007. Dále MŽP uvedlo, že v předmětném stanovisku odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy konstatuje, že na základě zjištěných výsledků imisních koncentrací posuzovaných škodlivin nebude při provozu na úseku SOKP 518 a SOKP 519 docházet k jejich překračování i při započtení imisního pozadí sledované lokality. K námitce odvolatelů, že předmětné stanovisko odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy je v zásadním rozporu s dílčími expertními stanovisky MŽP ze dne 12.3.2001 a ze dne 30.4.2002, MŽP uvedlo, že zdlouhavé stavební řízení probíhající již deset let v sobě nese i posunutí doby zprovoznění připravované stavby, a tím změnu vstupních parametrů pro modelové vyhodnocení očekávané kvality ovzduší. Dne 29.10.2009 ministerstvo dále obdrželo písemnost č.j. 6009/500/09 83620/ENV/09 ze dne 22.10.2009, ve které MŽP, jako orgán ochrany přírody, sděluje, že odvolání předložená MŽP k postupu dle 149 odst. 4 správního řádu písemností ministerstva ze dne 22.6.2009 nesměřují proti obsahu závazných stanovisek vydaných orgánem ochrany přírody v částech 5. písemností č.j. 163816/2003/001/OZP/VI ze dne 29.7.2004 a č.j. MHMP 185101/2005/3/OOP/VI ze dne 29.9.2005.

K výše uvedenému ministerstvo dodává, že podle § 90 písm. e) stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavebnímu úřadu v územním řízení však nepřísluší hodnotit věcný obsah závazných stanovisek vydaných dotčenými orgány podle zvláštních správních předpisů, ani způsob, jak příslušný dotčený orgán dospěl k závěrům, jež jsou obsahem jím vydaného závazného stanoviska, ani podklady, na základě kterých bylo takové závazné stanovisko vypracováno. K tvrzení odvolatelů, že magistrát rozhodl na základě nedostatečně zjištěného stavu věci, když

dostatečně nezjistil, zda a jak budou vlivem předmětné stavby dotčena přírodní zvláště chráněná území na severu Prahy a zda a jak budou předmětnou stavbou dotčeny zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, ministerstvo uvádí, že magistrát v odůvodnění napadeného rozhodnutí správně uvedl, že posouzení těchto otázek je plně v kompetenci dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, tj. orgánů ochrany přírody a krajiny, které se k dané problematice vyjádřily.

Jak bylo výše uvedeno, odvolatelé též namítají rozdíly mezi DÚR, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí magistrátu ze dne 28.8.2008, a dokumentací EIA, která byla podkladem pro zpracování stanoviska MŽP č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30. dubna 2002, a dále namítají, že magistrát ve výzvě ze dne 15.3.2007 požadoval, aby žadatel svůj návrh doplnil o vyjádření MŽP, zda stanovisko k hodnocení vlivů na životní prostředí ze dne 30.4.2002 je platné pro předkládanou dokumentaci z 10/2004 doplněnou 12/2005, a že toto vyjádření MŽP nebylo magistrátu nikdy předloženo. K tomu ministerstvo uvádí, že ve správním spisu magistrátu v dané věci je uložena písemnost MŽP č.j. 1470/800/08 61991/ENV/08 ze dne 29.8.2008, ve které MŽP, s odkazem na zjištění pracovníka MŽP při nahlížení do správních spisů magistrátu ve věci staveb SOKP 518 a SOKP 519 uskutečněném dne 30.7.2008, avizuje na první polovinu měsíce září 2008 vydání stanoviska MŽP k otázce souladu DÚR staveb SOKP 518 a SOKP 519 se stanoviskem MŽP č.j. NM700/1327/2020/OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002. Ministerstvo zjistilo, že správní spis magistrátu, včetně jeho sběrného archu ve věci stavby SOKP 518 Ruzyně - Suchdol neobsahuje ani záznam o nahlížení pracovníka MŽP do spisu, ani avizované stanovisko MŽP. Proto za účelem odstranění uvedených nedostatků správního spisu magistrátu požádalo MŽP písemností č.j. 21568/2009-83/1639 ze dne 1.7.2009 o součinnost. Dne 25.8.2009 obdrželo ministerstvo písemnost č.j. 51391/ENV/09, 1026/800/09 ze dne 24.8.2009, v níž MŽP uvádí, že nikdy neobdrželo žádost investora (pozn.: Ředitelství silnic a dálnic ČR), VIS, a.s., ani jiné investorem pověřené osoby, o vyjádření požadované magistrátem ve výzvě žadateli ze dne 15.3.2007, a proto MŽP těmto subjektům nikdy takové vyjádření nevydalo, avšak podklad pro takové vyjádření zpracovalo (na základě nahlížení do správních spisů staveb SOKP 518 a SOKP 519, které se uskutečnilo dne 30.7.2008 u magistrátu) pro případ, že by o ně některý subjekt požádal. Dále MŽP uvádí, že daný podklad byl dokončen 1.9.2008, avšak nebyl magistrátu odeslán, neboť územní rozhodnutí v dané věci již bylo vydáno a tím zaniknul prostor pro uplatnění tohoto vyjádření v prvoinstanční fázi řízení. MŽP též uvádí, že si toto vyjádření vyžádal Veřejný ochránce práv, kterému bylo odesláno v listopadu 2008, a Městská část Praha – Suchdol, které bylo odesláno v dubnu 2009. V příloze citované písemnosti ze dne 24.8.2009 obdrželo ministerstvo předmětné vyjádření MŽP a mapu srovnání trasy SOKP 518 posouzené v procesu EIA a trasy podle DÚR. V bodu 2. předmětného vyjádření se konstatuje, že v technickém řešení zpracovaném v dokumentaci pro územní řízení stavby 0518 není splněna podmínka č. 3 stanoviska pro variantu „J“, která zní: *“Portál tunelu na západním okraji bude posunut o 455 m západním směrem oproti návrhu v dokumentaci na úroveň staničení 6,88 km”*; v bodu 3. předmětného vyjádření se konstatuje, že trasa přívaděče Rybářka, který je součástí SOKP, má v DÚR posunutý výduch tunelu Rybářka do blízkosti portálu tunelu do polohy cca 25 m blíže zástavbě; v bodu 4. předmětného vyjádření se uvádí, že u tunelového přívaděče Rybářka je v DÚR navržena změna technologie výstavby z původní technologie raženého tunelu na novou technologii hloubeného tunelu, přičemž trasa přívaděče Rybářka je současně posunuta o cca 25 m blíže zástavbě. Ke zjištěním uvedeným pod body 2., 3. a 4. daného vyjádření MŽP uvádí, že: *“Dokumentace pro územní řízení stavby 0518 není v souladu s dokumentací a stanoviskem posouzení vlivu záměru na životní prostředí a je podstatnou změnou podmínek realizace záměru.”* Ministerstvo na základě citovaných zjištění konstatuje, že shora uvedené skutečnosti jsou samy o sobě dostatečným důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí magistrátu č.j. S-MHMP - 45914/2007/OST ze dne 28.8.2008 a vrácení věci k novému projednání, neboť ministerstvu nepřísluší nahrazovat v odvolacím

řízení správní činnost orgánu prvního stupně, tzn. provádět namísto magistrátu zjišťování a dokazování ve shora uvedené věci, neboť by tím nepřipustně nahrazovalo činnost nalézacího správního orgánu, tj. prvoinstančního stavebního úřadu, a v důsledku toho by odňalo účastníkům předmětného řízení možnost se proti závěrům, resp. zjištěním, přijatým v této věci bránit řádným opravným prostředkem, tj. odvoláním.

K odvolacím námitkám týkajícím se bezpečnosti tunelových a mostních staveb, požární bezpečnosti a též návaznosti stavby SOKP 518 na stávající komunikační síť a další dopravní stavby ministerstvo zjistilo, že se magistrát v odůvodnění napadeného rozhodnutí s námitkami týkajícími se této problematiky vypořádal v souladu s právními předpisy a správně, když uvedl, že se k danému záměru kladně vyjádřily příslušné dotčené orgány, mimo jiné i Ministerstvo vnitra - Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru a Ministerstvo dopravy. K námitkám týkajícím se posouzení, zda veřejný zájem na realizaci daného záměru převažuje nad veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a ochraně architektonických hodnot v území dotčeném daným záměrem, ministerstvo uvádí, že rozsah dokazování veřejného zájmu je třeba vztáhnout k rozsahu posuzování záměru stanovenému v § 90 stavebního zákona. K tomu ministerstvo v souladu s magistrátem uvádí, že k záměru byla vydána vyjádření a závazná stanoviska orgánů ochrany veřejného zdraví, orgánů ochrany ovzduší, orgánů ochrany přírody a krajiny a orgánů státní památkové péče. V této souvislosti je však ministerstvo nuceno magistrátu vytknout, že sice na str. 28 odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl: *„Umístění stavby je v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, stanovenými vyhláškou č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (OTP pro území mimo hl. m. Prahu), vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (pro území mimo hl. m. Prahu), a vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (OTPP), zejména s § 23 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb., čl. 4 odst. 1 vyhl. OTPP o umístění stavby z hlediska zachování charakteru území a životního prostředí, za současného zachování přístupu k okolním pozemkům a stavbám.“*, avšak toto tvrzení magistrátu nelze přezkoumat, neboť je ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu zcela neodůvodněné. Ministerstvo dále uvádí, že podle § 90 stavebního zákona není stavební úřad příslušný k posuzování finanční náročnosti záměru projednávaného v územním řízení, tím méně ve srovnání s variantou záměru, která nebyla předmětem daného územního řízení, tj. stavbou v trase varianty „Ss“. K námitce odvolatelů týkající se stanovení kategorie komunikace pro stavby SOKP 518 a SOKP 519 (S34,0/100 - silnice I. třídy č.I/1) ministerstvo ve shodě s magistrátem uvádí, že stavebnímu úřadu v územním řízení nepřísluší posuzovat stanovení kategorie navržené komunikace, resp. správnost či zákonnost rozhodnutí dotčených orgánů (v daném případě silničního správního úřadu, resp. Ministerstva dopravy) a ani úplnost podkladů pro vydání takového rozhodnutí dotčeného orgánu.

K námitce odvolatelů, že magistrát v daném řízení řádně neposoudil míru zásahu do vlastnických práv ke konkrétním nemovitostem v území dotčeném daným záměrem, zejména práva na jejich nerušené užívání, ministerstvo uvádí, že dle čl. 4 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (dále jen „OTPP“), musí umístění staveb mj. odpovídat požadavkům na zachování pohody bydlení. Ministerstvo uvádí, že v uvedeném ustanovení OTPP použitý neurčitý právní pojem („pohoda bydlení“) není právními předpisy definován. Je proto vždy na správním uvážení prvoinstančního stavebního úřadu, aby posoudil, zda tento obecný požadavek je v konkrétním případě naplněn, přičemž dle ustálené praxe je to v případě, kdy umístěním stavby a jejím následným provozem není okolí obtěžováno nad přípustnou míru. Pokud obecně závazné právní předpisy stanoví určité limity, resp. hodnoty negativních účinků, je požadavek naplněn splněním stanovených přípustných hodnot. Pokud však takové limity stanoveny nejsou, případně ani objektivně být stanoveny nemohou, záleží zásadně na správním uvážení prvoinstančního správního orgánu s přihlédnutím k okolnostem a specifickým daného konkrétního případu, přičemž tento správní

orgán není vázán stanovisky účastníků řízení. K tomu ministerstvo dodává, že mezi hlediska ve výše uvedeném smyslu hodnocená prvoinstančním stavebním úřadem v územním řízení bez pochybností nelze zařadit posuzování (tržní) hodnoty nemovitostí, u nichž může být daným záměrem přímo dotčeno vlastnické či jiné věcné právo k nim. Lze nicméně konstatovat, že se magistrát s výše uvedenými konkrétními námitkami v odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 28.8.2008 z hlediska § 68 odst. 3 správního řádu nevypořádal dostatečně. K námitkám odvolatelů, kteří se s poukazem na tvrzenou nepřiměřenou míru zásahu do jejich vlastnických práv ke stavbám a pozemkům dotčeným předmětným záměrem domáhají jeho změny, ministerstvo uvádí, že správní orgány jsou v daném územním řízení, tj. v řízení o žádosti, vázány obsahem žádosti, jako dispozitivního úkonu žadatele, jímž byl vymezen předmět řízení a rozhodování. Ministerstvo dále shledalo důvodnou námitku odvolatelů, že magistrát při vydání napadeného rozhodnutí nevycházel z aktuálního stavu v území, neboť z odůvodnění rozhodnutí o umístění předmětné stavby vyplývá, že magistrát při posuzování věci, resp. při vypořádání námitek účastníků, že záměr koliduje s jejich již realizovanými stavbami, vycházel mj. ze stavu území dotčeného předmětnou stavbou, jak bylo zachyceno na ortofotomapě pořízené v roce 2003.

K námitce odvolatelů, že předmětným záměrem bude dotčeno jejich veřejné subjektivní právo na ochranu zdraví, garantované čl. 31 Listiny, ministerstvo uvádí, že posouzení daného záměru v daném aspektu, stejně jako rozsahu podkladů nutných pro takové posouzení, přísluší orgánům ochrany veřejného zdraví, jejichž závaznými stanovisky je stavební úřad v daném řízení dle stavebního zákona vázán. V návaznosti na námitku odvolatelů, že bude předmětným záměrem dotčeno jejich právo na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny, ministerstvo uvádí, že v řízení před magistrátem byla též doložena kladná závazná stanoviska dotčených orgánů na úseku ochrany životního prostředí, přírody a krajiny. K bližší nespecifikované námitce odvolatelů, že napadeným rozhodnutím byla dotčena jejich práva na ochranu osobnosti dle § 11 občanského zákoníku, podle něhož má fyzická osoba právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy, ministerstvo uvádí, že ochrana práva na život a zdraví je v územním řízení zajištěna součinností stavebního úřadu s příslušnými dotčenými orgány na úseku ochrany veřejného zdraví, které se, jak již bylo výše uvedeno, vyjádřily k danému záměru kladně. K zásahům do jiných aspektů práva na ochranu osobnosti ve smyslu § 11 a násl. občanského zákoníku se ministerstvo nemohlo vzhledem k neurčitosti dané námítky vyjádřit.

K námitce odvolatelů, že rozhodnutí o umístění předmětného záměru bylo vydáno, aniž by správní orgány, resp. magistrát vyčkaly výsledku expertního posouzení variantního řešení výstavby silničního okruhu kolem hlavního města Prahy dle usnesení vlády České republiky č. 1064 ze dne 19.9.2007, dle jehož bodu III/3.a bylo ministru dopravy ve spolupráci s místopředsedou vlády (a ministrem pro místní rozvoj) a ministrem životního prostředí uloženo „*jmenovat skupinu odborníků, která vyhodnotí variantní řešení výstavby silničního okruhu kolem hlavního města Prahy*“, ministerstvo uvádí, že doložení takového posouzení v daném řízení nebyl magistrát oprávněn požadovat, neboť právní předpisy povinnost doložit výsledek takového posouzení nestanoví. Magistrát proto nepochybil, když vydal rozhodnutí o umístění předmětné stavby, aniž by měl k dispozici výsledek posouzení „variantního řešení silničního okruhu kolem hlavního města Prahy“ ve smyslu shora uvedeného usnesení vlády České republiky.

K požadavku odvolatelů, aby ministerstvo vypořádalo jednotlivé námitky uplatněné účastníky v průběhu předmětného řízení namísto magistrátu, ministerstvo uvádí, že mu nepřísluší nahrazovat v odvolacím řízení správní činnost orgánu prvního stupně, tzn. provádět namísto magistrátu posouzení souladu daného záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu ani s obecnými požadavky na využívání území a s požadavky na ochranu architektonických

a urbanistických hodnot v území, neboť by tím nepřipustně nahrazovalo činnost nalézacího správního orgánu, tj. prvoinstančního stavebního úřadu, a v důsledku toho by odňalo účastníkům předmětného řízení možnost se proti závěrům, resp. zjištěním, přijatým v této věci bránit řádným opravným prostředkem, tj. odvoláním. Dále ministerstvo uvádí, že s ohledem na shora uvedená zjištění a z nich plynoucí nezbytnost nového projednání věci správním orgánem prvního stupně nepovažuje za účelné vyjadřovat se k ostatním námitkám odvolatelů.

Ministerstvo dále zjistilo pochybení magistrátu při doručování napadeného rozhodnutí ze dne 28.8.2008 spočívající v tom, že v rozporu s § 92 odst. 3 stavebního zákona magistrát nedoručoval jednotlivě všem dotčeným orgánům, jejichž vyjádření či stanoviska byla v rámci předmětného územního řízení předložena, resp. z odůvodnění tohoto rozhodnutí není zřejmé, proč magistrát doručoval toto rozhodnutí pouze některým z těchto dotčených orgánů.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí ministerstvo oznamuje, resp. doručuje ve smyslu § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům řízením uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona (tj. žadateli a obcím, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn, resp. jejich zástupcům) a dotčeným orgánům jednotlivě (do vlastních rukou), ostatním účastníkům řízení, včetně odvolatelů, ministerstvo doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Při novém projednání věci magistrát napraví výše vytknutá pochybení, jichž se dopustil v řízení předcházejícím vydání předmětného rozhodnutí č.j. S-MHMP - 45914/2008/OST ze dne 28.8.2008, resp. v souladu s § 3 správního řádu zjistí stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, a též bude reagovat na okolnosti nastalé až po vydání předmětného rozhodnutí ze dne 28.8.2008 (a tedy ke kterým nemohl v rámci původního řízení a v něm vydaném rozhodnutí přihlídnout, resp. je zohlednit), tj. znovu posoudí předmětný záměr s okruhy požadavků taxativně vymezenými v § 90 stavebního zákona. Především ve smyslu § 90 písm. a) stavebního zákona posoudí soulad daného záměru s územně plánovací dokumentací aktuálně platnou v době nového projednávání daného záměru, resp. v době vydání rozhodnutí v dané věci po tomto projednání, zejména soulad s funkčním využitím jednotlivých ploch dotčených předmětným záměrem a svá zjištění v tomto směru uvede v odůvodnění svého rozhodnutí, jak mu to ukládá § 68 odst. 3 správního řádu. Dále zohlední závěry plynoucí z výše citované písemnosti MŽP č.j. 51393/ENV/09 1637/830/09 ze dne 26.10.2009, resp. z přílohy k této písemnosti, ohledně souladu DÚR pro předmětnou stavbu se stanoviskem MŽP č.j. NM700/1327/2020/ OPVŽP/02 e.o. ze dne 30.4.2002. Též posoudí platnost vyjádření a stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů doložených v řízení, resp. vyzve žadatele, aby již neplatná vyjádření a stanoviska dotčených orgánů nahradil platnými (vycházejícími z aktuálního stavu v území a vydanými podle platných právních předpisů), a následně znovu posoudí soulad daného záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, a též se řádně vypořádá s námitkami účastníků uplatněnými v řízení a své závěry řádně zdůvodní, jak mu to ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Dále magistrát napraví procesní pochybení, jichž se v původním řízení dopustil, zejména se vyrovná s otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stanovení ochranného hlukového pásma podél předmětné stavby, důsledně a v souladu s § 17 správního řádu povede spis v dané věci tak, aby byl úplný, přehledný a chronologicky uspořádaný. Magistrát též bude dbát na to, aby jeho procesní postup v řízení (např. stanovení termínu ústního jednání a jeho případného pokračování, či lhůt pro vyjádření se k podkladům doloženým v řízení apod.) umožňoval účastníkům řízení, resp. dotčeným osobám účinně hájit jejich práva a oprávněné zájmy, jak to správnímu orgánu ukládá § 4 odst. 4 správního řádu, a v souvislosti s případným velkým počtem subjektů účastnících se veřejného ústního jednání

zváží aplikaci § 87 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 35 správního řádu, a rozhodnutí ve věci oznámí, resp. doručí v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona.

Toto rozhodnutí ministerstvo oznamuje, resp. doručuje s odkazem na § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona (tj. žadateli a obcím, na jejichž území má být požadovaný záměr uskutečněn, resp. jejich zástupcům), stejně jako dotčeným orgánům jednotlivě (do vlastních rukou), ostatním účastníkům, včetně odvolatelů, pak veřejnou vyhláškou.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).



Tydrych
Mgr. Daniel Tydrych
vedoucí oddělení územně a stavebně správního II
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník:

I. Účastníkům řízení do vlastních rukou:

- 1) VIS, a.s., Bezová 1658/1, 147 01 Praha 4
(zástupce Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 5656, 145 05 Praha 4)
- 2) Útvar rozvoje města, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2
(zástupce hl. m. Prahy)
- 3) Obec Horoměřice, Velvarská 100, 252 62 Horoměřice
- 4) Město Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce ministerstva, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenu)

5) Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

- 6) Magistrát hl. m. Prahy, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 7) Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 8) Úřad městské části Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 9) Úřad městské části Praha - Lysolaje, Kovářenská 8/5, 165 00 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 10) Úřad městské části Praha - Nebušice, Nebušická 128, 164 00 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 11) Úřad městské části Praha - Přední Kopanina, K Padesátníku 10, 164 00 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 12) Úřad městské části Praha - Suchdol, Suchdolské nám. 734/3, 165 00 Praha 6
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 13) Obecní úřad Horoměřice, Velvarská 100, 252 62 Horoměřice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 14) Městský úřad Roztoky, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
- 15) Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 16) Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 17) Magistrát hl. m. Prahy, odbor krizového řízení, Nám. Franze Kafky 1/16, 110 00 Praha 1
- 18) Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu,
Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- 19) Úřad městské části Praha 6, odbor dopravy a životního prostředí,
Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
- 20) Úřad městské části Praha 6, odbor výstavby, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6
- 21) Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí,
Podskalská 19, 128 25 Praha 2
- 22) Městský úřad Černošice, odbor dopravy a silničního hospodářství,
Podskalská 19, 128 25 Praha 2
- 23) Městský úřad Černošice, odbor památkové péče,
Podskalská 19, 128 25 Praha 2

- 24) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy,
Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 25) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství,
Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 26) Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje,
Zborovská 11, 150 21 Praha 5
- 27) Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- 28) Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Želivského 497, 156 80 Praha 5
- 29) Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 5, 100 10 Praha 10
- 30) Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
- 31) Ministerstvo dopravy, nábrž. Ludvíka Svobody 12, P.O.BOX 9, 110 15 Praha 1
- 32) Státní energetická inspekce, Legerova 49, 120 00 Praha 2
- 33) Drážní úřad, sekce stavební – oblast Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- 34) Ministerstvo vnitra, generální ředitelství HZS ČR, Kloknerova 26, 148 01 Praha 4
- 35) Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2
- 36) Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno
- 37) Obvodní báňský úřad Kladno, Kozí 4, P.O. BOX 31, 110 01 Praha 1
- 38) Úřad civilního letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6
- 39) Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1
- s tím, že spis bude zaslán po právní moci rozhodnutí

IV. Na vědomí:

- 40) Ředitelství silnic a dálnic ČR, závod Praha, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4