

## Příloha TZ ze dne 24.11. 2009 - Základní nedostatky konceptu ÚP

Koncept územního plánu (Koncept) a Vyhodnocení vlivů konceptu na udržitelný rozvoj (Vyhodnocení) nejsou způsobilé k řádnému projednání, proto požadujeme ukončení projednávání Konceptu a přepracování dokumentace.

Výzva je podávána z toho důvodu, že veřejnosti předložená dokumentace je závadná, neúplná a je zpracována v rozporu se zákony a principy materiální pravdy. Neposkytuje tak občanům Prahy nezbytné objektivní informace o navrhovaných záměrech, které mají zásadní dopad na rozvoj města i na kvalitu života konkrétních obyvatel.

Koncept a Vyhodnocení vykazují zejména následující vady:

- ***Předložený Koncept neumožňuje obyvatelům Prahy zjistit, zda budou dotčeni veřejně prospěšnou stavbou a obyvatelé tedy ani nevědí, že jim hrozí vyvlastnění nebo omezení jejich práv.***
- ***Nebylo provedeno odůvodnění veřejně prospěšných staveb, a to ani v případech, kdy ohrožují zdraví obyvatel.***
- ***Nebylo provedeno vyhodnocení vlivů konceptu na zdraví obyvatel dle zákona o veřejném zdraví.***
- ***Vyhodnocení je provedeno v rozporu se stavebním zákonem i zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí a v dalším stupni řízení již nebude projednáváno.***
- ***Koncept a Vyhodnocení jsou v rozporu se zadáním zastupitelstva, obsahují řadu nijak nedoložených konstatování nebo krajně nevěrohodných tvrzení obhajujících navrhované záměry.***
- ***Koncept a Vyhodnocení se odvolávají na neschválenou územně plánovací dokumentaci, dokonce je potvrzován soulad Konceptu s nadřazenými Zásadami územního rozvoje (ZÚR) hl. města Prahy a též ZÚR Středočeského kraje, které ještě nebyly řádně projednány a schváleny a tudíž právně neexistují!***

Uvedené naprosto zásadní chyby se dotýkají celého území Prahy a proto kompetentní orgány hlavního města Prahy žádáme o:

- ***přerušeni nebo ukončení projednávání konceptu územního plánu;***
- ***přepracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj;***
- ***doplnění Konceptu o řádné odůvodnění veřejně prospěšných staveb, které umožňují vyvlastnění, a to na základě věrohodné dokumentace;***
- ***dopracování souboru veřejně prospěšných staveb tak, aby vlastníci nemovitostí dotčení výstavbou a provozem těchto staveb mohli řádně a včas uplatnit svá práva;***
- ***respektování zadání územního plánu a všech souvisejících právních norem ČR, které upravují územně plánovací procesy a ochranu životního prostředí.***

Pro ilustraci uvádíme několik originálních přístupů, podivuhodných argumentů a tvrzení:

#### Koncept, závazná část:

- „**půl milionu Pražanů trpí nadlimitním nočním hlukem**“ (zdroj Územně analytické podklady hl.m. Prahy), ale **vedení hlavního města má jasno** – transevropský dálniční **okruh musí vést obydlenými částmi hl. města** a “pro jistotu” je třeba ještě **rozšířit letiště bez jakéhokoliv omezení provozu ve dne a nebo v noci**
- souběžně s vyhlášením území Natura 2000 „**Kaňon Vltavy u Sedlce**“ a s vyčleněním příslušného území pro rekreaci mají tvůrci územního plánu skvělý plán – do území přidávají ke stávajícím komunikacím a železniční tratí na Děčín **dvoupatrový vysoký most** Pražského okruhu s **mezinárodní kamionovou dopravou, přístavací koridor** nové paralelní dráhy a **zamořují celou oblast extrémním hlukem a exhalacemi.**
- **před leteckým hlukem se nelze chránit**, ale klíčoví představitelé hl.m. Prahy mají opět jasno, chtějí **rozšířit letiště o další dráhu** směrem nad obydlené části města, **nestanovují omezující podmínky** pro jeho provoz, **nepožadují dodržování hygienických limitů.** Jiné obce se z rozšíření letišť ve svém okolí děsí a zpravidla se třeba i s podporou poslanců či náměstků ministrů houževnatě brání, ale tam se většinou privatizace letiště nepřipravuje...

#### Komplexní odůvodnění, str. 219:

Veřejně prospěšné stavby:

**“Výpis dotčených pozemků včetně čísel parcelních není v konceptu zpracován. ...Stejně tak nejsou zvlášť vyznačeny pozemky dotčené veřejně prospěšnými stavbami a opatřeními z obavy ze znehlednění výkresové dokumentace ...”** Ohleduplní pražští politici nechtějí Pražany zatěžovat starostmi a obavami z vyvlastnění, hlavně aby plány byly barevné a přehledné. Proč nemají zájem řádně zdokumentovat veřejně prospěšné stavby?

#### Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, str. 159:

Závěry SWOT analýzy, část 3.:

Popis hrozby: *Další výrazný rozvoj leteckého provozu a s tím související akustické zatížení leteckým hlukem a z navazující dopravy*

Hodnocení účinku územního plánu (s výstavbou paralelní dráhy s neomezeným provozem):

**“S “= snížení hrozeb**

Jak asi v podání zpracovatele vypadá zvýšení hrozeb?

#### Rozptylová studie ke konceptu ÚP

##### 5.2.1.1. Průměrné roční koncentrace $PM_{10}$ , str. 35:

průměrné roční koncentrace  $PM_{10}$  - limit  $40 \mu g.m^{-3}$ ,

„koncentrace  $PM_{10}$  v rozmezí  $30$  až  $40 \mu g.m^{-3}$  se vyskytují podél celého úseku Jižní spojky, ..... Dále také z velké části **podél Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), a to především v jeho severozápadní části.**“

##### 5.3. Porovnání výhledové kvality ovzduší se současným stavem, str. 45, 46, 47:

**$PM_{10}$**  - Naproti tomu v Praze vzniknou oblasti s novou imisní zátěží  $PM_{10}$ , které se projevují zhoršením stavu ve srovnání se současností. **Jedná o nové úseky Silničního okruhu kolem Prahy (SOKP), Městského okruhu a nových radiál:** - nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni  $10 - 25 \mu g.m^{-3}$ . Nárůst přes  $10 \mu g.m^{-3}$  byl vypočten **podél SOKP v prostoru od křižovatky s přivaděčem Rybářka (u přemostění Vltavy) až po křížení s ul. Cínoveckou, u křižovatky SOKP se silnicí R7. ...**

**$NO_2$**  - Obdobně i největší nárůst koncentrací byl vypočten **opět u Silničního okruhu kolem Prahy, a to zejména v Suchdole při vyústění tunelu Rybářka, u přemostění Vltavy a v prostoru Drahaně, Nárůst  $IHr NO_2$  zde činí více než  $10 \mu g.m^{-3}$ , lokálně dosahuje až  $25 \mu g.m^{-3}$ .**