

**Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**  
**Zaječická 836, 184 00 Praha 8**  
**IČ: 26984199, DIČ: CZ26984199**

---

Ministerstvo pro místní rozvoj  
Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Magistrátu hlavního města Prahy  
odbor stavební  
Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1

Praha, 10.2.2009

**Věc: Vyjádření k odvoláním proti územnímu rozhodnutí č.j.S-MHMP 45912/2007/OST z 28.8.2008 dle vyrozumění č.j.S-MHMP 542781/2008/OST/Fr**

Účastník řízení:

**Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**  
**Zaječická 836/9, 184 00 Praha 8**

podává ke stavbě 519 SOKP toto vyjádření:

**1) Stavba 519 SOKP (a 518) není v souladu s platným územním plánem HMP**

**Nejvyšší správní soud svým rozsudkem 9 Ao 2/2008 z 30.10.2008 zrušil opatření obecné povahy – změnu Z 1000/00 ÚP SÚ hl. Města Prahy. Zrušená změna zahrnuje kromě jiného vymezení několika staveb silničního okruhu v úseku Ruzyně – Březiněves. Jedná se např. o tunely Zámky, MÚK Čimice a MÚK Ústecká (Březiněves). NSS k tomu ve své tiskové zprávě uvedl: „...*dále se musí tato skutečnost promítnout do řízení o odvolání proti územnímu rozhodnutí vydanému ke stavbám souvisejícím s veřejně prospěšnou stavbou Pražský silniční okruh Ruzyně – Březiněves v hranicích hl. Města Prahy včetně Rybářky.*“**

Předmětná změna byla navíc schválena zastupitelstvem HMP až dne 19/6/2008. To znamená, že Odbor stavební MHMP i přes důrazná upozornění akceptoval počátkem r. 2008 v rozporu se zákonem k projednávání projektovou dokumentací, která **nebyla v souladu s platným územním plánem!**

**2) Trasování jižní varianty „J“ neodpovídá hlavním funkcím SOKP a je v rozporu s evropskými předpisy**

**SOKP tvoří integrální součást transevropské dálniční sítě v rámci IV. multimodálního koridoru a je konkrétně vč. mapového podkladu zakotven v Přístupové dohodě k EU z r. 2003. Byl obsažen také např. v Národní strategii ČR pro Fond soudržnosti, sektor dopravy, v níž se náš stát zavázal kromě jiného k **respektování procesů EIA dle zák. 244/1992 a****

**Rozhodnutí Evropského Parlamentu a Rady č. 1692/96/ES o rozvoji transevropské dopravní sítě TEN-T.** Tento dokument uvádí, že „*transevropské dálnice a silnice můjjej hlavní sídelní útvary na trasách stanovených na síti.*“ Mají zajišťovat plynulý, bezpečný a komfortní průjezd především dálkové dopravy. Hlavním účelem SOKP je tudíž propojit navazující radiální síť dálnic a rychlostních komunikací a ochránit Prahu před vnitrostátním a mezinárodním tranzitem. Dále má rozvádět dopravu se zdrojem nebo cílem v Praze a v poslední řadě propojovat okrajové části města. (Tato spíše podružná funkce okruhu je často hrubě zavádějícím způsobem absolutizována a používána jako základní argument pro obhajobu trasy „J“.)

Trasa „J“ je s touto evropskou regulí v jednoznačném rozporu tím, že tranzitní dopravu do města naopak přivádí, v mimořádně složitém dopravním uspořádání v Suchdole (tunely, dvoupatrový most) s dalším dvoupatrovým tunelem Zámky ji mísí s vnitroměstskou dopravou a na transevropské komunikaci tak vytváří úzké nebezpečné hrdlo! (Tato skutečnost byla mimo jiné potvrzena zástupcem ŘSD ČR při veřejném ústním jednání v rámci územního řízení o stavbě 519 SOKP dne 19.3.2008.)

V závěru citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu se k tomu praví: „*Ze strany pořizovatele územního plánu je však nanejvýš vhodné vzít v úvahu, že rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1692/96/ES, o hlavních směrech Společenství pro rozvoj transevropské dopravní sítě je určeno členskými státy a je tak závazné i pro Českou republiku ve všech jeho částech. Pokud by trasa silničního okruhu byla v rozporu s tímto rozhodnutím, dle jehož článku 9 odst. 1 transevropské dopravní komunikace můjjej hlavní sídelní útvary, tato skutečnost může být v některém z případných dalších řízení týkajících se této stavby úspěšně namítána.*“

Na okraj zde poznamenáváme, že již usnesení vlády č. 631 z r. 1993 v bodě III. ukládá z logiky věci ministru hospodářství a primátoru hl. města Prahy určit trasu silničního okruhu kolem Prahy v rámci územně plánovací dokumentace velkého územního celku pražské aglomerace, tedy mimo území Prahy! Toto usnesení je ovšem Magistrátem dlouhodobě ignorováno či zkeslováno.

Dále je jižní varianta „J“ v rozporu se směrnicí EC 54/2004 o požadavcích na minimální bezpečnost tunelů transevropské dálniční sítě TEN-T.

**3) Nerespektování výsledku procesu EIA, absence kladného stanoviska EIA pro jižní variantu „J“ dle ÚP HMP, posouzení vlivu staveb na životní prostředí pro stavby 518 a 519 SOKP dle DÚR nebylo vůbec provedeno**

V závěrečném Stanovisku MŽP o hodnocení vlivů z 30. dubna 2002 se konstatuje: „*Z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty „Ss“, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta „J“ je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu VÚC Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty „Ss“.*“

**Tento závěr je Magistrátem při územním řízení zcela ignorován!**

Na základě výsledků studie „Posouzení variant „J“ a „Ss“ severozápadního segmentu SOKP“ pořízené v srpnu 2007 Ministerstvem dopravy, která **prokázala možnost a výhodnost realizace varianty „Ss“** vydalo dále MŽP – Sekce ochrany klimatu a ovzduší dne 5.11.2007 **Svodné stanovisko** č.j. 56529/ENV/07/2691/800/ENV/07. Toto Stanovisko konstatuje, že realizace varianty „Ss“ byla potvrzena s tím, že nově upravená trasa SOKP ovlivňuje méně NPR Větrušická rokle než dříve navržená trasa. Úprava je zároveň provedena v takovém rozsahu, že pro tuto optimalizovanou trasu „Ss“ zůstává v platnosti Stanovisko EIA ze dne 30.4.2002. Současně se uvádí, že předložený průkaz průchodnosti varianty „Ss“ kolem ÚJV v Řeži **věcně vylučuje přípustnost realizace varianty „J“**. Tato trasa tak **nemá souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů** dle § 11 zákona č. 244/1992 Sb. ve znění zákona 132/2000 Sb.

**Stavby 518 a 519 SOKP dle DÚR nemají ovšem ve skutečnosti posouzení EIA vůbec**, jak konstatuje ombudsman ve svém dopise z 16. ledna 2009, č.j. 1647/2008/VOP/MH adresovaném starostům MČ Dolní Chabry a MČ Suchdol (zaslán též ministrům dopravy, místního rozvoje a životního prostředí). „...*prověřit soulad DÚR se stanoviskem a dokumentací EIA... Závěr tohoto prověření je dle ministra životního prostředí takový, že DÚR a dokumentace EIA nejsou ve vzájemném souladu, tj. rozhodnutí o umístění stavby bylo vydáno pro stavbu, která neprošla procesem posouzení vlivů na životní prostředí.*“

**Ve vztahu k životnímu prostředí dále žádáme, aby záměr dle navrhované změny byl posouzen ve všech souvislostech též v rámci procesu posouzení vlivů koncepce – SEA.**

#### **4) Nutnost respektovat novou směrnici EU o kvalitě ovzduší**

Dne 21.5.2008 schválily Evropský Parlament a Rada Směrnici č. 2008/50/ES platnou od 1.1.2010 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. **Považujeme za zcela nezbytné, aby projekty staveb 519 (a 518) byly řádně posouzeny na základě požadavků a kritérií této směrnice.** V rámci územního řízení předložil žadatel pouze odborně velmi pochybné exhalační studie s prošlou platností! V této souvislosti také upozorňujeme na **stanovisko Odb. ochrany ovzduší Magistrátu HMP č.j. S-MHMP-603611/2007/1/OOP/VI z 21.1.2008 pro stavby 518 + 519 SOKP.** Stanovisko je souhlasné bez výhrad a **působí krajně nevěrohodně.** Odvolává se na jakési „*nové modelové vyhodnocení kvality ovzduší*“ se vstupními údaji pro r. 2015, s tím, že studie z let 2000 a 2001 zpracované v rámci procesu EIA vycházely z dnes neaktuálních údajů (což je nepochybně pravda). **Emise oxidů dusíku mají být pro r. 2015 o 5% nižší (sic!) než dle původních studií** pro stav r. 2010! Takový závěr je evidentně zcela absurdní, jelikož současné odborné odhady intenzity provozu (viz např. Studie VŠB Ostrava, leden 2008 předložená v rámci územního řízení, která uvádí celkovou intenzitu dopravy na mostě v Suchdole na úrovni **takřka 100.000 vozidel/24 hod., z toho cca 23% aut nákladních!**) jsou velmi výrazně **vyšší než dříve používaná čísla!** Údajné nové modelové vyhodnocení není nikde v textu nijak blíže specifikováno. S nejvyšší pravděpodobností se už vzhledem k naprosté neudržitelnosti jeho závěru jedná o výmysl a o **hrubě účelová nijak odborně nepodepřená tvrzení Odb. ochrany ovzduší!** Není ani třeba připomínat, že **o jemných prachových částicích, které jsou ve svých zdravotních důsledcích předmětem největších obav, se zde nehovoří vůbec.**

Ovzduší přitom představuje spolu s hlukem klíčovou složku životního prostředí tak významnou linií stavbou masivně ovlivňovanou se závažnými bezprostředními, střednědobými a dlouhodobými dopady na zdraví obyvatelstva.

#### **5) Nepřehledná, zvláštním způsobem prodlužovaná a dílem neplatná vodoprávní stanoviska**

Stanovisko Povodí Vltavy z 25.11.2003 (č. 69 ve spisu) k stavbě 518 platilo dva roky ode dne vydání. Dne 7.3.2006 je na něm rukou připsáno, že se vzhledem k nezměněným podmínkám prodlužuje o dva roky, opatřeno razítkem Povodí a nečitelným podpisem. Toto „prodloužení“ je dosti podivné a stejně by nestačilo.

Vyjádření Odb. živ. prostředí M HMP z 18.2.2005 (č. 13 ve spisu) k 518 se vyslovuje dle vyhlášky č. 55/2000 Sb. (Statut) jen k objektu vyústění dešťové kanalizace do Vltavy v rámci **SO 309**. Platí dva roky čili **v době územního řízení bylo propadlé!**

Vyjádření Povodí Vltavy k 519 z 23.11.2006 (č. 64 ve spisu) potvrzuje, že platí jejich vyjádření z 15.1.2004 a že jeho podmínky zůstávají v platnosti. Platnost je dva roky (počítáno od 23.11.2006).

Vyjádření Odb. výstavby MČ Praha 6 z 1.7.2005 (č. 24 ve spisu ) k stavbě 518 platí dva roky; **při územním řízení bylo neplatné.** (Neobsahuje objekt SO 309)

Vyjádření Odb. výstavby MČ Praha 8 z 29.3. 2005 (č. 21 ve spisu ) k stavbě 519 platí dva roky; **při územním řízení bylo tedy opět propadlé.**

Vyjádření Odb. výstavby MČ Praha 6 z **19.6.2008** k stavbě 518 vydáno na základě žádosti ŘSD z **2.6.2008!**, platí dva roky. **(Neobsahuje objekt SO 309, na tento objekt tedy podle všeho platné vodoprávní vyjádření neexistuje!)**

Vyjádření Odb. výstavby MČ Praha 8 z **10.6.2008** k stavbě 519 vydáno na základě žádosti ŘSD z **23.5.2008!**, platí dva roky.

**Spis žádosti o územní rozhodnutí tedy obsahoval v době svého veřejného projednávání některá neplatná stanoviska, aniž by z toho Odbor stavební vyvozoval jakékoliv důsledky. Investor pak o ně žádal až o měsíce později. Stavební objekt 309 zřejmě nemá stanovisko dodnes.**

#### **6) Finanční aspekty projektu**

Již dříve jsme opakovaně upozorňovali na výrazný rozdíl v nákladech v řádu miliard Kč ve prospěch tzv. severní varianty okruhu v úseku Ruzyně – Březiněves. Podle nejnovějšího expertního propočtu z listopadu loňského roku pořizovaného MŽP činí tento **rozdíl 11,8 mld Kč ve stavebních nákladech, a to při stejné úrovni dopravní obslužnosti přilehlého území.** (Jižní varianta tj. projednávané stavby **518 a 519 SOKP** vyžaduje náklady celkem **cca 27 mld, tj. 1,6 mld Kč/1 km**, tzv. severní varianta vč. **místního spojení Prahy 6 a Prahy 8 celkem pouze něco přes 15 mld Kč, tj. 720 milionů Kč/1 km.**) Podotýkáme, že hodnoty 1,6

**Občanské sdružení Nad Drahaňským údolím**  
**Zaječická 836, 184 00 Praha 8**  
**IČ: 26984199, DIČ: CZ26984199**

---

mld Kč na 1 km dálnice pro jižní variantu jsou **mimořádně vysoké a ještě nebyly v ČR ani přibližně nikde dosaženy!** Tyto náklady by přitom byly vynakládány na stavbu neekologickou, dopravně nebezpečnou, stavbu porušující národní a evropské předpisy!

Jsme přesvědčeni, že bagatelizace finančního posouzení projektu (**vůbec neexistuje tzv. Finanční záměr dle vyhlášky Ministerstva financí z r, 2001!**) a jeho účelové manipulace jsou výrazem krajní nezodpovědnosti, lhostejnosti vůči veřejným prostředkům a hrubým porušováním zásad řádného a účelného hospodaření, což ve svém důsledku může vést k **plýtvání ohromného rozsahu** (viz též kontrolní nálezy NKÚ). **V situaci hluboké celosvětové ekonomické a finanční krize s výraznými dopady do veřejných rozpočtů s masivními mimořádnými výdaji na oživení hospodářství a obrovským zadlužením do budoucna na straně jedné a drastickými škrty a úporným šetřením na straně druhé je takové počínání naprosto nepřijatelné!**

Za občanské sdružení:

Hana Francová

za občanské sdružení Nad Drahaňským údolím  
Zaječická 836, 184 00 Praha 8