

Zápis z veřejného projednání k návrhu ZUR ze dne 2.4.2009

Veřejného projednání návrhu ZUR dne 2.4.2009 se zúčastnili : za odbor územního plánu MHMP - Ing. Cvetlerová (ředitelka OUP MHMP) a Ing. Čemus, za zpracovatele - Útvar rozvoje hl.m.Prahy Ing. arch. Szentesiová, Ing. arch. Hořejší, Ing. Bayerle, Mgr. Fejfar, Ing. Zděradička a Ing. arch. Říha. Veřejné projednání moderoval tiskový mluvčí MHMP Jiří Wolf.

- I. Zahájení veřejného projednávání, představení pořizovatele a zpracovatelů (pan Wolf).
- II. Seznámení s procesem pořizování a projednávání ZUR. Upozornění na termín pro ukončení přijímání námitek a připomínek, a to k 6.4.2009. (Ing. Čemus). Do tohoto termínu se s došlými připomínkami a námitkami mohou u pořizovatele seznámit dotčené orgány a vyjádřit se k nim.
- III. Představení jednotlivých projektantů, kteří na závěr zodpoví jednotlivé odborné dotazy. (Ing. arch. Hořejší)
- IV. Prezentace s odborným výkladem - definice ZUR, právní ukotvení, základní koncepce – (Ing.arch. Hořejší)

ZUR patří mezi povinně pořizované územně plánovací dokumentace, měřítko jednotlivých výkresů a s tím související zobrazitelnost jevů, stanovení základních priorit územního plánování kraje k zajištění udržitelného rozvoje území. ZUR mají textovou a grafickou část, textová část se dělí na kapitoly a subkapitoly, grafická část se skládá z jednotlivých výkresů. Součástí ZUR je i vyhodnocení vlivů ZUR na udržitelný rozvoj území. ZUR stanovují úkoly pro řešení v územně plánovací dokumentaci, zejména v územním plánu. Dále obsahuje ZUR odůvodnění, které má též textovou a grafickou část. - viz materiál

V krátkosti byly nad jednotlivými výkresy vysvětleny zobrazené jevy, s „odskoky“ do textové části, kde jsou popisy těchto jevů.

odborný výklad z hlediska:

koncepce dopravy - Ing. Zděradička

řešení technické infrastruktury - Ing. Bajer

řešení zeleně a ÚSES – Mgr. Fejfar - zde vysvětlení pojmu veřejně prospěšné opatření

Dále Ing.arch.Hořejší seznámila veřejnost s výkresem veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření. Z odůvodnění ZUR byla veřejnost formou odborného výkladu seznámena s jednotlivými výkresy - koordinační výkres, výkres celkového uspořádání území kraje (HMP), výkres záborů ZPF a PUFL, výkres širších vztahů a výkres širších vztahů technické infrastruktury.

- V. Vyhodnocení vlivů koncepce na udržitelný rozvoj území (SEA), vyhodnocení vlivů na Evropsky významné lokality (Natura 2000) - Ing.arch. Říha

Vysvětlení pojmu, v ZUR se SEA pořizuje povinně dle staveb.zákona, podklady pro SEA.

Seznámení veřejnosti s procesem pořizování SEA.

Závěr SEA: ZUR lze při respektování stanoviska MŽP vydat.

Ing. Říha dále zmínil nutnost stanovení horního limitu kapacity letiště v Ruzyni. Upozornil na záměr přeměnit letiště ve Vodochodech na komerční letiště, mohlo by jít o potenciální „hrozbu“ ,

zvýší se hluk, emise, křížení letových koridorů s Ruzyní. Dále zmínil dvě oblasti, kde by mohlo dojít ke střetu koridorů VRT s Evropsky významnými lokalitami (Natura 2000). V Letňanech (výskyt sysla obecného) má VRT vést podzemním tunelem, zde k vážnému ohrožení nedojde, v lokalitě Klánovického lesa se s tímto problémem musí ÚPD vypořádat.

VI. Dotazy a připomínky veřejnosti

1. p. Morava, Dolní Chabry

- Dotaz zda je projednání nahráváno a proč není. Občané byli již dříve ve svých požadavcích opomenuti, „něco jiného snese papír a něco jiného nahrávka“.
 - moderátor: zákon neukládá povinnost pořizovat zvukovou nahrávku, každý si může pořídit vlastní zvukový záznam, přednete prosím dotazy
- Proč se projednání neúčastní „všichni“, požadavek na umístění jmenovek před jednotlivé pořizovatele a zpracovatele, jejich představení na začátku projednávání nestačí
 - moderátor: jednáme o ZUR a zúčastňují se Ti kterých se to týká
- Poukázání na malou kapacitu sálu a nedostatek míst k sezení: „všichni, co tu stojí, jsou hosté na půdě magistrátu, je slušnost dát hostům k dispozici židle ...“
 - moderátor: jde o technický problém

2. p. Beneš, OS občané proti hluku a emisím

Vznesl několik dotazů:

- ZUR mají být zásadami a ne řešením, to pak vylučuje alternativy řešení.
 - Proč chybí koncepce dopravního propojení levého a pravého břehu MHD?
 - Technická infrastruktura - odkanalizování, vypadl Suchdol, třetina občanů zde má žumpy.
 - Proč chybí zásada zákazu zahušťování v zastavěném území (výstavba dalších domů), chybí zásada nezastavitelnosti zelených ploch.
 - Zásadně nelze umístit ochranná hluková pásma a jiná pásma v obydleném území, pokud se zde umístí, nutná ekvivalentní náhrada.
 - Limity růstu - není opatření, které zaručí, že nemůže být překročeno, chybná koncepce (zastavit růst krabic kolem Prahy).
 - Ing. arch. Szentesiová: „ pokusím se zodpovědět, ale nejsem si jistá, zda si na všechny připomínky vzpomenu
 - moderátor: žádá o předložení připomínek v písemné formě, připomínky lze podávat v celém stanoveném termínu dle oznámení až do 6.4.2009.
 - Ing.arch Szentesiová: ZUR jsou zásadami, některé připomínky nelze vyjádřit graficky vzhledem k měřítku, ale jsou podrobně popsány v textové části ZUR, výsledkem ZUR jsou v textové části specifikované úkoly k řešení v podrobnější ÚPD, např. koncepce a ochrana veřejné zeleně.
- Též zpracovatel sdílí obavu ze suburbanizace, konkrétně je v ZUR navrhováno více transformačních území, než rozvojových ploch na zelené louce - jedna ze zásad zabránit srůstání.
- Některá konkrétní řešení musí ZUR převzít z PUR - tzv. kontinuita hlavně v dopravní síti a ve vymezení zastavitelných území, nutno respektovat nadřazenou dokumentaci, nelze ji zpochybňovat.

3. Občan (bez představení)

- Proč není zakázáno vymezovat ochranná hluková pásma v zastavěném území a proč to lze bez náhrady?
 - Ing.arch Szentesiová: Je to mimo podrobnost ZUR
 - Ing. Zďeradička: ad 2) s propojením pravého a levého břehu se počítá, řešení se připravuje v konceptu nového územního plánu
 - Ing. Cvetlerová: ZUR jsou závazným dokumentem vydávaným zastupitelstvem, které bude rozhodovat i o připomínkách občanů, připomínky je nutno uplatnit písemně ve stanovené lhůtě, při veřejném projednávání se pořizuje zápis, i ten se předloží zastupitelstvu.

4. p. Křivohlávek - Iniciativa Auto-MAT

1) Návrh na doplnění kapitoly nadmístní rozvojové osy o osu severojižní magistrály - tento prostor je velmi problematickým místem HMP, ose Troja-Pankrác je nutno se věnovat, nutno jednotně koordinovat jako strategický cíl HMP.

2) koridor severovýchodní části městského okruhu (Pelc-Tyrolka - Strašnice) - nejsou splněny tři podmínky:

1. nejsou jiné priority HMP s vyšší důležitostí pro dopravu
2. tato komunikace vede ke zklidnění severovýchodního segmentu města, což ale povede spíše k nárůstu dopravy
3. konkrétní techn.řešení dostavby

Přislíbeno písemné podání připomínek.

- moderátor poděkoval za podnětné připomínky

5. p. Čapek - Společnost Šáreckého údolí

- Zásadní připomínka: Odkazování na PUR a její závaznost pro zpracování ZUR, současná PUR není schválena dle nového stavebního zákona, tedy není závazná pro ZUR.

- Jaký je uvažovaný časový horizont ZUR, rámcově by měl být stanoven, když zákonem stanoven není, v jakém je vztahu na udržitelný rozvoj?

- Ing. Cvetlerová: citace odst.1 §42 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, - do dvou let po vydání ZUR nebo jejich poslední aktualizace předloží kraj.úřad zastupitelstvu zprávu o uplatňování ZUR v uplynulém období. Na základě této zprávy se pořizuje aktualizace ZUR nebo nové ZUR.

- Jaký je uvažovaný časový horizont pro záměry?

- Ing. Cvetlerová: Nejde o realizační plán, ale o zásady rozvoje území.
- Ing.arch Szentesiová: Vycházeli jsme z ukazatele předpokladu demografického rozvoje, byla použita střední prognóza do r.2020.

- ÚP SÚ HMP byl k horizontu 2010.

- Ing.arch Szentesiová: ÚP SÚ HMP z r.1999 nemá platnost do r. 2010 - to byl návrhový horizont související s předpokládaným demograf.vývojem.

- Na internetu je možno stáhnout podklady z hlavní stránky a pak je to zopakované pod hlavičkou vydání opatření obecné povahy, dokumenty ale nejsou totožné, které podklady platí?

(Tázající neuměl specifikovat jaké.)

- Ing. Čemus: Na internetu jsou dokumenty k celému průběhu pořizování ZUR, nejde tedy o totožné dokumenty, po společném projednání s dotčenými orgány a vyhodnocení dochází ke korekcím. Podklady pro toto veřejné projednání je návrh ZUR upravený na

- základě výsledku společného jednání s dotčenými orgány.
- Je rozdíl mezi podklady, které jsou zveřejňované pro veřejné projednání a podklady pro vydání formou opatření obecné povahy? Na internetu jsou rozdíly v dokumentech.
 - moderátor: nemáme zde možnost nahlédnout, těžko to nyní zhodnotíme.
 - Dopravní mapa - jaká radiála je uvažována v severozápadním segmentu města, silniční a městský okruh jsou zde nejbližší na území HMP, doprava si bude vynucovat spojení.
 - Ing. Zděradička: není zde uvažováno s radiálou
 - Lze „pustit“ mapy týkající se hygienického stavu území dnes a po realizaci záměrů ZUR, např. mapa znečištění ovzduší, hluku, s vyznačením míst, kde již dnes nejsou splněny limity?
 - moderátor: tyto údaje jsou v UAP, ne v ZUR
 - Ing.arch.Říha: údaje jsou v rozboru udržitelného rozvoje území, který je součástí UAP, mapy jsou vystaveny na chodbách URM, lze ukázat nahoře v kanceláři
 - Údaje nejsou z UAP přeneseny do ZUR.
 - zásadní připomínka: vyhodnocení SEA je nezpůsobitelné projednávání
 - Ing.arch.Říha: zjištěné nedostatky se řeší, ale nástroji, které územní plánování má, ZUR určí úkoly k řešení v ÚPD, řešení některých problémů/nedostatků není v kompetenci územního plánování, řeší jiné správní orgány. Řešení územních nároků dopravy a dopravní řešení HMP- souvislost s dokončením jednotlivých úseků pražského okruhu, jinak dopravní systém nebude fungovat.
 - Mapa č.3-technická infrastruktura - severozápadní segment Šárecké údolí, v mapě je podzemní záchytná nádrž, co to je?
 - Ing. Bayerle: na mapě je jich více, jde o systém dešťové kanalizace, která má cíl dešťovou vodou zachytit a předčistit.
 - Jde o návrh k odlehčení hlavní kanalizační stoky D, nejde o dešťovou kanalizaci, ale o smíšenou. Jde o „starý bolševický návrh z 80. let“, který byl motivován dostavbou VŠ politické, čím je motivován dnes?, dříve provizorium do r.2000, odporuje to i evropským předpisům.
 - Posouzení vlivu na udržitelný rozvoj zpracován formou tabulek, je neprokazatelné, rozporuplné, čísla jsou vymyšlená, nedají se zjistit podklady, jde hlavně o záměry, ... uveden příměr o bodování pacienta s diagnózou rakoviny lékařem, který po sečtení bodů zohledňuje zdravý životní styl pacienta apod. dojde k hodnocení +2.

6. p. Martin Skalský-zástupce veřejnosti (zastupuje 2500 obyv.)

Přislíbil podání připomínek písemnou formou, ústně:

- letiště Ruzyně - požadavek změny v textu:

bod 4.4.1 rozšířit o bod c (nerozšiřovat pásmo)

kapitola 5- vypustit bod L1,

bod 5.3.1.-doplnit bod d,e

bod 5.3.1. doplnit bod b

bod 5.3.1. doplnit bod c (navýšení kapacity)

Tyto požadavky připomínající odůvodnil, že hlukové limity jsou překročeny, letecká doprava je na úkor zdraví obyvatel, problém tranzitní letecké dopravy, zvyšují si tržby na úkor lidí

- Pražský okruh v severozápadní část - požadavek změny v textu:

bod 5.1.2.1.-vypustit poslední větu (je veden přes Suchdol), doplnit text-mimo zastavěné části města

bod 5.1.2.1.-doplnit bod c (vliv na životní prostředí)

bod 10.1.-vymezení VPS - vypustit ze seznamu Z/502

Vypustit vedení trasy pražského okruhu přes Suchdol a Dolní Chabry, nerespektuje evropské zásady...není v souladu s cíli a úkoly územního plánování a tudíž v rozporu s stavebním zákonem

- moderátor: připomínku bude řešit zastupitelstvo, došlo cca 4000 shodných připomínek a tím nám narůstá administrativa, každá se musí řešit zvlášť.

7. pí. Bejkovská, MČ Praha 13

Jsou ZUR zpracovány z hlediska strategie a bezpečnosti ochrany obyvatel, zda jsou jednotlivé zdroje energií dublovány z důvodu např. „atentátu“, terorismu.

- moderátor: to nemůže být součástí materiálu ZUR
- Ing. Bayerle: zemní plyn a elektřina jsou dle možností zálohovány jdn.okruhy z přenosových soustav do pražského okruhu, ty které se nadají zálohovat, jsou zakruhovány, voda-zdroj pro HMP: Želivka, Kárný, Podolí, zde by mohly být problémy, ale další zdroje vody neexistují, řeší se ochrana těchto zdrojů.

8. pí. Šenarová, OS Za naši budoucnost

OS Za naši budoucnost zdržela stavbu tunelu Blanka o 1 rok, OS je účastníkem řízení EIA pro stavbu pokračování Blanky, OS již 4 roky pozoruje jednání magistrátu HMP, způsob jak je jednáno s veřejností na jednotlivých výborech zastupitelstva, kterých se OS účastní. Pí. Šenarová vyzvala veřejnost k účasti na jednáních jednotlivých výborů a zastupitelstva. Dále pí. Šenarová uvedla, že nebude opakovat připomínky, které má pí. ředitelka OUP „v šuplíku“, uvedla, že též již dříve připomínkovala nutnost nahrávání veřejných projednání. Připomínkující požádala o vytažení připomínek“ ze šuplíku“ a požádala o písemnou odpověď.

- moderátor požádal připomínkující o připomínky k věci, tedy k ZUR

Pí. Šenarová uvedla, že všechny odbory i ředitel obdrželi připomínky OS, stěžovala si na nedemokratické jednání MHMP, na příliš malý sál k projednávání ZUR, na to, že v sále chybí zvukové nahrávání. Požadovala zajištění velkého sálu, nahrávání, stanovení dalších termínů pro veřejné projednání s odůvodněním, že občané jsou zaměstnání a vždy se nemohou dostavit. Odvolání na EU, upozorňuje, že koncept ÚP, ZUR a ÚP SÚ HMP jsou "malůvky" a tyto mají základ před 40 lety, jde o starý totalitní projekt Pražského obchvatu a radiály. V souladu se směrnicemi EU existuje kodex pro úředníky, "nesmíte poslouchat pouze politiky". ÚP je starého data, stavba Blanky je v rozporu se zákony a ústavou. V lokalitě Pelc-Tyrolka, Rokoska, žije přes 10 000 lidí, je zde nemocnice Bulovka, Vltavské údolí, v blízkosti je PPR, v r.2006 dány úředníkům všechny podklady a stále je tam Prosecká radiála, která byla bez EIA přejmenována na dálnici S1, "skrýváte to na "malůvkách"!" Za OS předložili tři architekti návrhy na řešení této lokality, pokud to nebude v ZUR a v ÚP, tak to skryjete! Jak zachránit tuto oblast? Podali jsme podnět na změnu ÚP před třemi roky, jak to, že nejsme změnou celoměstského významu?

Co znamená, že centrum bude rozšířeno od Spořilova po Holešovice (*dotaz se vztahuje k výkladu k ZUR*), napadáme právně ZUR, nesouhlasíme s jejich vydáním.

Dále pí. Šenarová uvedla, že u veřejně prospěšných staveb (VPS) jde o záměr vymísťování, že půjde o znárodnování.

- moderátor : Můžeme mluvit slušně a konkrétně.

- Jednáme slušně a konkrétně, 4 roky vám dáváme důkazy, máme záznamy.

- moderátor přečetl z textové části ZUR úkoly pro řešení v ÚPD, část týkající se Prosecké radiály.

- "To říkáte dávno před ZUR, ty Vaše zápisy nejsou závazné, jde o "oblbovačky."

- moderátor : Jde o ZUR.

-Pan Heroudek uvádí snížení průjezdu aut z 95 tis. na 70 tis., jsou překročeny limity, upozorňovali jsme 6 odborů, 6 výborů, 6 radních, podívejte se na prognózu!, OUP MHMP nespolupracuje s OOP MHMP a s p.Heroudkem. Jednotlivé odbory mají povinnost nahlásit řediteli MHMP, panu Trnkovi, že jde o porušování zákonů! Zastupitelé hlasují, často neví o čem, je nutno je informovat o nezákonnosti, je odborné řešení!

- přítomná zastupitelka HMP, pí. Alena Samková, starostka MČ Praha-Čakovice, nesouhlasí s tím, že by zastupitelé HMP nevěděli, o čem hlasují. Dále zdůraznila, že odjela ze svého úřadu, aby se mohla zúčastnit projednání o ZUR. Pí. Šenarová je požádána o konkrétní připomínky.

- Pí. Šenarová poukazuje na problematiku parkování, u budov VŠ v lokalitě Pelc-Tyrolka se plánuje 1500 parkovacích míst, "kudy tam budou jezdit?", dále uvádí, že pod Václavským nám. se budují podzemní garáže, to bude znamenat nárůst dopravy v zastavěném území. Rozpočet MHMP podporuje auta a Dopravní podnik má omezení, jde o věc odpovědnosti! Dále vznesla dotaz, proč se přítomní zpracovatelé a pořizovatelé nezúčastnili konference EU "Lidé a města", např. Amsterdam ruší garáže v centru měst. Jde o věc odpovědnosti, vědomí porušování zákonů. Když křičí Legerova, Suchdol, Holešovičky - musí se stanovit kritéria, jak to vypadá teď? - počet aut, stupeň zamoření, hluk a emise, počet dotčených občanů a kolik v budoucnu? V ZUR jsou "malé tečičky" zeleně. (Pí. Šenarová začíná být okřikována veřejností). U Vltavy bylo vykáceno přes 400 stromů, u radiály 200. (moderátor se snaží pí. Šenarovou přerušit).

- moderátor: Už jste chtěla několikrát skončit, předejte, prosím, slovo dalším. S projednáním ZUR to nemá mnoho společného.

- "Máme díky!" , dále upozorňuje na morálku úředníků.

9. p. Hejl, starosta MČ Praha-Suchdol

- Proč vycházíte z PUR z r.2006?

- Ing. Cvetlerová: PUR nebyla zpracována podle nového stavebního zákona, ale v době platnosti starého stavebního zákona, po konzultaci s nadřízeným orgánem, MMR, nám bylo sděleno, že je nutno PUR respektovat, stávající dokument PUR je usnesení vlády a jako usnesení vlády je pro nás závazné.

- Můžeme dostat písemné vyjádření MMR, že musíte vycházet z PUR z r.2006, máte to písemně?

- Ing. Cvetlerová: Písemně to nemáme, ve stavebním zákoně je uvedeno, že ZUR musí vycházet z PUR, jediné, co v současnosti je, je Nařízení vlády z r.2006, nebylo zrušeno.

- Jak se můžete o tento dokument opírat?

- Ing. Cvetlerová: Jsme povinni dodržovat všechna nařízení vlády.

Pan starosta Hejl cituje toto nařízení ..., kde je, že je to závazné? Jde o rozpor právního stavu!

- Ing. Cvetlerová: Na základě stavebního zákona je povinnost z PUR vycházet...

- Dokument není schválen dle nového stavebního zákona, tento zákon byl vydán později.

- moderátor cituje odst.3 §36 zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon, " ZUR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PUR, ..."

- Tento zákon je účinný od 1.1.2007, PUR pořízená dle tohoto zákona nebyla dosud schválena, proč tvrdíte, že je závazná?

- Ing. Cvetlerová cituje odst.2 §38: MMR posoudí návrh ZUR z hlediska ... a z

- hlediska souladu s PUR." Platná PUR je pouze jedna.
- Ukažte ve starém stavebním zákoně, kde je PUR?
 - Ing. Cvetlerová: Ve starém stavební zákoně neexistuje termín PUR. Politika je nový celorepublikový závazný dokument.
 - Existuje dokument, který vám něco takového nařizuje?
 - moderátor se snaží tuto debatu jako nekonečnou ukončit.
 - Proč je navrhována paralelní vzletová dráha? Pak Vás požádám o písemné vyjádření ... (pí.Šenarová vyrušuje zvoláním: "Proč porušují Ústavu?")
 - Ing. Cvetlerová: Dostanete stanovisko MMR, k návrhu ZUR se MMR vyjadřuje, že jde o soulad s PUR z května 2006. Nařízení vlády stále platí.
 - dotaz na vzletovou dráhu
 - moderátor: Je obsažena i v PUR, tento dokument je závazný.
 - dotaz adresován k p.Říhovi: Proč nerespektujete stanovisko MŽP, které doporučilo S variantu Pražského okruhu?
 - Ing. Říha: Stanovisko doporučovalo variantu S a připouštělo J variantu, během doby proběhla mnohá jednání, projednání dokumentu Pražského regionu, kde je zakotvena J varianta. Od té doby je v ÚP SÚ HMP, PUR a přenáší se do ZUR. Je prokázáno, že nelze realizovat S variantu, ale nebyl vyvrácen fakt, že nelze realizovat J variantu. Nezměnil jsem osobní názor, respektuji nadřazené dokumentace.
 - Pan starosta Hejl poděkoval Ing.Říhovi za přiznání a litoval ho, že musí jako úředník jednat v rozporu se svým názorem.
 - Jak vysvětlíte, že do severozápadního segmentu se umísťuje J varianta Pražského okruhu a paralelní dráha letiště do zastavěného území s vysokoškolským areálem, na celé toto území by mělo být vyhlášeno ochranné hlukové pásmo. Bude zamezen rozvoj území včetně bytové zástavby a nemocnice, volné pozemky zde by se pak mohly maximálně využít jako logistické haly. Ptám se Vás, pí. Szentesiová, jako architektky.
 - moderátor: Jde o složitou záležitost.
 - Ing. arch. Szentesiová: Situace zde je složitá, mnoho limitů, Územní plán bude muset reagovat, bude nutná redukce obytné funkce. Územní plánování není kreativní disciplína, je koncenzuální, jde o dosažení kompromisu mezi jednotlivými zájmy, požadavky, limity, cílem je nalezení optimálního řešení.
 - Byly projednány připomínky k návrhu ZUR s městskými částmi?
 - Ing. Čemus: Připomínky k návrhu ZUR byly projednány s MČ. V termínu od 3.3. do 3.4.2008 probíhalo společné jednání o návrhu ZUR, do 18.4.2008 byly přijímány připomínky, na místě nelze dohledat, zda se MČ Praha-Suchdol vyjádřila.
 - Podali jsme připomínku.
 - Ing. Čemus: Připomínky byly vypořádány a budou v příloze usnesení ZHMP.
 - dotaz na Ing.arch.Říhu a na vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj (tabulka): Nejsou zde dostupné podklady hodnocení, není zřejmá metodika hodnocení. Např. letiště, zde je uvedeno vytváření podmínek pro rekreaci, uvedený výsledek v tabulce: vysoce pozitivní pro Prahu. Co je pozitivní, když bude zasaženo 40 tis. obyvatel?
 - Ing.arch.Říha: Toto kritérium se týká též cestovního ruchu, nemyslí se tím, že se budou lidé rekreovat mezi drahami.
 - Jsou stanoveny limity využití území, proč není stanoven limit využití území letiště, jeho kapacity?
 - Ing. arch.Říha uvádí, že by bylo vhodné, aby šlo o požadavek do konceptu ÚP

existuje-li metoda kapacity provozu letiště, usnesení vlády je závazné pro pořizování a pro úředníky.

- Schvalovat to bude ZHMP, a to není státní správa.

- Ing. Říha: Pořizování je státní správa.

- dotaz na aspekt rekreace a regenerace sil, koridor J varianty Pražského okruhu prochází přes 5 přírodních památek, jsou zde lokality i pro krátkodobou rekreaci, co je na J variantě pozitivního? Poláci budou jezdit po okruhu k moři.

- Ing. Říha: Když odvedeme dopravu z centra Prahy, tak je to pozitivní.

- Suchdol je hmyz?

- moderátor: Pane starosto, jsme jinde.

- Proč to nevyvedete zcela z Prahy, ochranná hluková pásma budou vyhlašována na stávající zastavěné území.

10. zástupce MF ČTK

- Kde se o veřejném projednání mohou občané dovědět, budou veřejné debaty tohoto typu, bude zajištěn větší sál?

- moderátor: Občané se o tom dozvěděli z médií, oznámení viselo na všech úředních deskách, bylo zveřejněno i na internetu.

- Proč se veřejné projednání koná v 10.00?

- moderátor: Jde o čas obvyklý pro projednávání takovýchto dokumentů, pokud se někdo chce zúčastnit ... *(přerušen p. Becou: Vrátní nevědí, že se takové projednání tady koná. Ing. Cvetlerová: Volal jste na OUP a my jsme Vám poskytli informaci. Pan Beca: Místní zaměstnanci to nevědí.)*.

- Obvyklý čas je večer, celá řada lidí má svůj program.

11. p. Josef Celer - uvádí, že do 6.4. asi nestihne podat písemně připomínku. Dotaz se týká výkr.č.2, lokalita Vinoř. Připomínkující si stěžuje, že mu z internetu nešla vytisknout grafická část a že šlo asi o úmysl.

- Ing. Zděradička na zmíněném výkresu identifikoval předmět dotazu, koridor kolejového propojení.

- Připomínkující vznáší požadavek, aby tato trasa byla vymístěna.

- Ing. Zděradička: Jde o požadavek kolejového propojení Prahy a Staré Boleslavi, v ÚPD půjde o ověření, zda je toto propojení reálné a možné, nejde o přesnou stopu koridoru, jde o schematický zákres, v ÚP bude ošetřeno územní rezervou podél koridoru VRT, nepovede zástavbou.

- připomínkující se obává, že pokud nesežene 500 hlasů pro zmocnění, nebude se tím nikdo zabývat, v lokalitě se nachází rezervace Kačák, Ctěnický zámek, je nutné schema zcela eliminovat!

- Ing. Zděradička: V konceptu ÚP bude upřesněno, bude vymezena územní rezerva. Ke konceptu ÚP lze vznést připomínku nebo námitku.

- Nemusím se tedy o trasu koridoru nyní starat?

- Ing. Zděradička: Jde o schema, nejde o přesné umístění.

- Proč není ve výkresu ÚSES Vinořská bažantnice, Ctěnická obora?

- Mgr. Fejfar: Je tam zaneseno, potvrzeno jako biocentrum.

- Máte špatné šrafování, takový tvar nemá.

- Mgr. Fejfar: Biocentra jsou zobrazena schematicky v souladu s měřítkem 1: 100 000 Je to

rámcový materiál.

- dotaz týkající se letiště: Ve Vinoři je "kravál", bude se stěhovat opravná helikoptér, nad Vinoří se otáčejí letadla, oblast je nadlimitně hlukově napadena, jak se bude eliminovat hluk z letiště ve Kbelých a z přeletů na Ruzyň a Vodochody?

- Ing. Hák: Letiště Kbely je stabilizované území, jak svou polohou, tak přistávací a vzletovou dráhou. Problematiku důsledků provozu je vhodnější orientovat na městského hygienika. Vojenská letiště mají stanovenou horní hranici "letů", ale pak jde o stížnost na jiné úrovni.

- dotaz, který se týkal řešení náhradních leteckých tras, letadla by mohla "točit" o 5 km dál.

- Ing. Hák: To není předmětem ZUR.

- Až se letiště ve Vodochodech zkomercializuje, bude situace ještě horší.

- Ing. Hák uvedl, že Vodochody jsou otevřená záležitost, proběhne proces EIA, bude se vyhodnocovat.

12. p. Čapek

Požaduje, aby v zápisu byla uvedena absence map. Svůj požadavek dále rozvedl, požaduje, aby byla předložena mapa s vyznačením míst, kde jsou překračovány emisní a hlukové limity, a to současný stav a stav, který by byl dosažen uplatňováním ZUR. Aby též bylo zřejmé, co lze docílit nástroji územního plánování a co ne. Dále požádal o opakování veřejného projednání, aby výše požadované mapy byly předloženy dotčeným orgánům, které mají veřejné zájmy a dodržování limitů hájit. Důležité, aby se uvažovalo v synergiích.

13. p. Michaela Valentová, Pražské matky

Uvedla, že připomínky budou pořizovateli doručeny písemně, snaží se o sehnání 500 podpisů, aby mohla být připomínka námitkou, a že se týkají pěší dostupnosti a zeleně. Řešení automobilové dopravy v Praze je zastaralé. Chybí indikátory, kam město směřuje, do ZUR se musí promítnout i Strategický plán HMP. Dále uvedla, že v ZUR jsou i některé dobré "úmysly". Vznesla dotaz, proč není jednoznačně stanovena zásada kompenzace zpevněných ploch, zábory ploch se musí kompenzovat.

14. p. Morava

Vznesen požadavek, aby se příští veřejné projednání nahrávalo, aby se konalo od 17.00, případně 18.00 hod. „Jste úředníci placení z našich daní, nejste vrchnost!“ (pí. Šenarová se hlasitě připojuje.)

15. p. Lukáš

- V ZUR by se měla objevit právní a legislativní analýza, že tyto věci jsou funkční.

- dotaz k problematice "dostaveb a zahušťování", stížnost na nestanovení koeficientů ve stabilizovaném území

- Ing. Szentesiová: V novém ÚP připravujeme koeficienty zeleně i v zastavěném území, strukturu zástavby i výškovou regulaci pro celé území HMP.

16. p. Šmucler, Radlice, Praha 5

Dotaz týkající se mapy zeleně a ÚSES, proč zde chybí místní ÚSES? Nejsou místní ÚSES prostor pro korupci, dostanou se do nového ÚP? Dle připomínkujícího jde o vážnou závadu, místní ÚSES mohly být zmíněny alespoň v textové části. Uvedl, že bude písemně požadovat

tabulku místních ÚSES a že svou připomínku podá písemně.

17. p. Antoř, Praha 12

Dotaz směřovaný na stávající centrální ČOV, uvedl, že existují tři varianty řešení: rekonstrukce, "pod zem", vymístění do Roztok. Problém ČOV by měl být dle ÚP vyřešen do r.2010, pokud se to nestihne bude HMP platit EU, HMP je povinno rekonstrukci provést.

- moderátor: V současnosti je vyřešeno.
- připomínka k navrhované trase metra D: Na Praze 4 jsou dvě varianty trasy, trasa Kačerov-Thomayer.nemocnice-Kamýk v ZUR není, Praha 12 chce, aby tato varianta tam byla.
- Ing. Bayerle k problematice centrální ČOV: řešeno variantou intenzifikace, což znamená rekonstrukci/přestavbu ČOV. Další varianty byly prověřeny, ale nepodařilo se zajisti jejich realizaci, o vymístění HMP zatím neuvažuje.

18. pí. Helena Kohlová, OS Zahrádkáři-Jenerálka

Uvedla, že OS má 393 členů a písemné připomínky již předali pořizovateli. Dále připomněla historii a důležitost zahrádkářských osad v Praze, přispívají k udržování zelených ploch ve městě, bez finanční podpory města, pozitivní vliv na mladou generaci i seniory, prostor pro hnízdění ptactva.

Požadavek, aby se v konceptu ÚP počítalo se zahrádkářskými osadami a byla jim věnována pozornost.

- moderátor: Budeme se tím zabývat v ÚP.

19. p. Fr.Gemperle, zástupce veřejnosti (1 500 občanů)

Připomínka k lokalitě Dívčí Hrady, jde o významné území, měla by zde být vyhlášena rozvojová plocha zeleně ve střední a východní části. Přislíbil podání písemné námítky s odůvodněním.

Dále byl vznesen dotaz na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, v materiálu jsou podmínky, nakolik jsou vynutitelné a závazné?

- Ing. Říha: souhlas vyhodnocení vlivu, připomínky vznesené při společném jednání jsou vypořádány, zastupitelstvu předkládá pořizovatel

20. p. Majsner

- Připomínka k centrální ČOV, bylo projednáváno i v rámci Strategického plánu, chybí zde přístup dizertifikace odpadového hospodářství, je to v rozporu s ochranou PPR a Trojské kotliny. Vyjádření nespokojenosti s faktem, že se mimopražské řešení odsouvá.

- Připomínka k faktu, že v ZUR zcela chybí sebemenší zmínka o zahrádkářských osadách, které jsou pro město užitečné. Rozpor s tezí o udržitelnosti rozvoje.

21. p. Formánek

Vznesen dotaz, zda se zpracovává podrobný zápis a zda bude zveřejněn.

- Moderátor ujistil přítomné, že se zápis pořizuje a bude zveřejněn.

22. pí. Šenarová

Vznesla dotaz, zda se bude konat pokračování veřejného projednání.

- moderátor: Stavební zákon to nenařizuje.

23. pí. Klimánková

Dotaz na PUR: ZUR by měly následovat po schválení PUR. Co se stane, pokud ZUR budou v rozporu s následně schválenou PUR?

- Ing. Cvetlerová: Pokud ZUR budou v rozporu, musí se uvést do souladu s PUR.
- Dotaz ke koridoru VVN nadmístního významu, lokalita V lipinách - Modřany, kde stojí několik RD přímo mezi koridory VVN.
- Ing. Bayerle: Váš problém je nám znám, nevím, jak souvisí se ZUR, „ZUR jsou do určité míry strategickým dokumentem.“
- V ZUR jsou v této lokalitě tři větve VVN, jedna linie je již zkolaudovaná. Linie do Řeporyjí nemá ÚR ani stavební povolení. Dále uvádí, že své připomínky podá písemně.

24. Česká inspekce životního prostředí

Dotaz týkající se tzv. zelených klínů, zeleň v Praze mizí, jaká je závaznost ZUR pro ÚP? ÚSES jsou součástí veřejně prospěšných opatření, jak budou plochy zeleně udržitelné a respektované v ÚP? Upozornění na rostoucí zastavěnost a změny odtokových poměrů.

Další dotaz směřuje na lokalitu Trojmezí, uvedenou v ZUR jako transformační území.

- Ing. Hořejší: Jde o prvky urbanistické koncepce, pokud se ZUR vydají, budou závazné, podrobnější řešení bude rozpracováno v novém ÚP.
- Trojmezí se bude řešit v celoměstsky významných změnách, proč, když se pořizuje nový ÚP?
- Ing. Cvetlerová: ZUR bude nadřazenou dokumentací ÚP a ÚP je musí respektovat.
 - Ing. Hořejší: Lokalita Trojmezí je definována v ZUR jako specifická oblast, ... *citace z textové části*. RHMP souhlasila s pořizováním této změny, změna se bude ZUR řídit.

25. p. Matějka, Sdružení Arnika

Své připomínky doručí písemně.

- Připomínka se týká zeleného pásu a os zeleně. Je nutné stanovit koeficient zelených ploch v rámci HMP (trvalé travní porosty a ochrana dřevin), nutná ochrana dřevin v kompaktním zastavěném území, nutno též stanovit výškové limity zástavby s ohledem na zeleň.

- Správní řád ukládá veřejné projednání písemnou formou, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Stavební zákon stanoví veřejné projednání, na jehož závěr se dotčené orgány vyjádří k předloženým námitkám a připomínkám. Kde se vyjádří?

- Ing. Čemus: Na dnešní jednání byly dotčené orgány přizvány, do 6.4.2009 se mohou u pořizovatele informovat a vyjadřovat k došlým námitkám a připomínkám.
- Dále uvedl, že se mu jeví jako nešťastné sloučení veřejného projednání návrhu ZUR a opatření obecné povahy.
- moderátor: Dnes veřejně jednáme o návrhu ZUR, vše je dle zákona.
- Dotaz týkající se stanovení koeficientu zeleně v ZUR.
- Ing. Szentesiová: Pokud by měl být stanoven, dostali bychom se do úrovně ÚP, kde je vyšší podrobnost měřítko. V ZUR bychom narazili i na praktické problémy.
- Požadavek, aby v ZUR byl stanoven úkol "stanovení koeficientu zeleně" pro řešení v ÚP. (*podpora z publika*)

26. p. Majsner

Uvedl příklad z Londýna, kde je stanoven koeficient zeleně, "když se někde ubere, jinde se přidá".

- V ZUR by měl být stanoven koeficient zeleně, pak by byl závazný. Vedoucí odboru na MČ by pak nemohla říci, že má právo zrušit park.

- Materiál ZUR vede k rozvoji, který nese důsledky, např. ul. V Holešovičkách apod. - zde je doprava nad zákonem povolenou hranici, musí se vytvořit podmínky pro omezení, toleruje se neřešení a nezákonnost.

- Ze zákona o HMP, rozhodnutí ZHMP je závazné pro všechny úředníky, chybí aplikační pravidla, která by vedla k tomu, aby např. vedoucí odboru MČ neměla právo zrušit park.

Dotaz: Jaká je vaše schopnost opírat se o základní teze tohoto dokumentu?

- Ing. Cvetlerová: ZUR i ÚP se zpracovávají v souladu se zákony, projednávají se s dotčenými orgány. V případě záporného stanoviska se musí dokumentace přepracovat a teprve pak se předkládá ZHMP.

27. pí. Šenarová

Problematika Pelc-Tyrolky: byly vám doručeny naše dopisy s podporou hygienika, MČ a dotčených orgánů, tunel Blanka se staví a nemá EIA, po jeho dokončení 100 tis. aut tudy bude projíždět, pokud se nedostaví Pražský obchvat, po dostavbě obchvatu se to sníží na 70 tis. aut. Komunikace V Holešovičkách prochází historickou zástavbu v blízkosti nemocnice, byla koncipována na 30 tis. aut! Jde o zájem ORCO, zájem na výstavbě podzemních garáží, zájem developerů, zájem na vymístění!

28. p. Jan Formánek

Připomínka k projednávání ZUR: je nutno využít všech prostředků k popularizaci ZUR, nutnost seznámit občany s tímto materiálem.

- moderátor: Děkujeme za připomínku.

VII. Ukončení veřejného projednání návrhu ZUR, poděkování za všechny připomínky.

Zapsaly dne 2.4.2009 Mgr. Sýkorová a Ing. Jindrová.